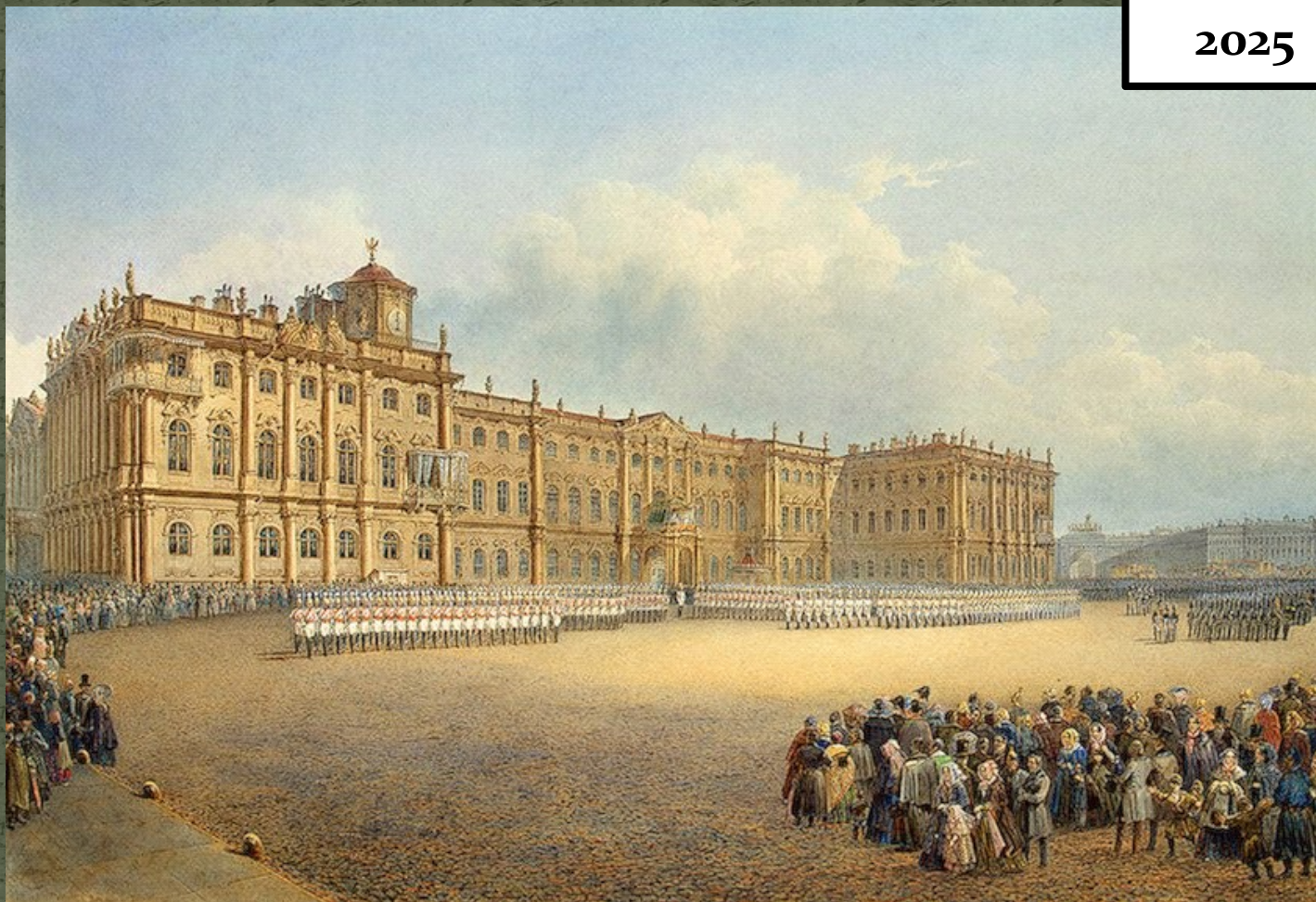


МАРТ
2025



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 3

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Третий выпуск (март 2025) посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Азербайджан, Республики Армения, Республики Казахстан, Республики Беларусь, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

1 апреля 2025г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
Пашинян назвал сроки референдума о новой Конституции Армении.....	0
РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН.....	1
Новости Конституционного Суда.....	1
05.03.2025 Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании частей 2-3.3 статьи 7 Трудового Кодекса во взаимосвязи со статьями 49, 91, 91-2.1 и 91-2.3 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики.....	1
Милли Меджлис утвердил повышение предельного возраста судей КС.....	1
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ.....	2
Новости Конституционного Суда.....	2
Всебелорусская акция “Мы – граждане Беларуси!” стартовала 10 марта.....	2
Конституционный Суд считает необходимым принять закон о технологиях искусственного интеллекта.....	2
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН.....	3
Новости Конституционного Суда.....	3
11.03.2025 Конституционный Суд проверит требование об обязательном подтверждении инвалидности при посадке в поезд.....	3
13.03.2025 Гражданин обратился в Конституционный Суд о проверке условий размещения насаждений на садовом и приквартирном участке.....	3
13.03.2025 Конституционный Суд: нормы Конституции, на соответствие которым просил проверить гражданин, не определяют содержание сведений, порочащих честь и достоинство.....	3
14.03.2025 Гражданин считает неконституционной норму Гражданского Кодекса об утрате права собственности.....	4
14.03.2025 Венецианская комиссия: конституционные стандарты имеют существенное значение для развития демократических институтов.....	4
17.03.2025 Конституционный Суд проверит конституционность норм уголовного законодательства в части соучастия.....	4
17.03.2025 При назначении пенсии должно учитываться решение Конституционного Суда.....	5
18.03.2025 Конституционный Суд: гражданин не воспользовался должным образом правом на судебную защиту.....	5
19.03.2025 Венецианская комиссия обсудила судебные реформы и защиту прав человека на 142-м пленарном заседании.....	6
27.03.2025 Конституционный Суд: возрастной порог для медицинского освидетельствования призывников не затрагивает права гражданина на свободу труда и свободный выбор рода деятельности и профессии.....	7
28.03.2025 Правительство усилило контроль за исполнением решений Конституционного Суда.....	7
28.03.2025 В Конституционном Суде подвели итоги первого тура международного конкурса Asia Zangeri.....	7
31.03.2025 Конституционный Суд проверит конституционность нормы Закона «О правоохранительной службе» в части условий поступления на службу в правоохранительные органы.....	8
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	8
Новости Конституционного суда.....	8
В Кыргызстане сокращены сроки общественного обсуждения законопроектов.....	8
12.03.2025 Конституционный суд и Институт Омбудсмана обсудили возможности эффективного взаимодействия для защиты прав и свобод граждан.....	9

13.03.2025 В Конституционном суде представили цифровую платформу для изучения кыргызского языка.....	9
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	10
<i>Акты Конституционного Суда.....</i>	<i>11</i>
05.03.2025	11
по делу о проверке конституционности абзаца пятого части первой статьи 21, абзаца седьмого части второй статьи 22, части четвертой статьи 60², части третьей статьи 93, статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой – четвертой и одиннадцатой статьи 133¹, а также частей первой и второй статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В.Неверова.....	11
11.03.2025	11
по делу о проверке конституционности статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.Я.Сахаровой.....	11
18.03.2025	11
по делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 23 Федерального закона «О некоммерческих организациях», пункта 5 статьи 27 Федерального закона «О политических партиях», подпункта «л» пункта 1 статьи 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», подпункта «б» пункта 25 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и подпункта «б» пункта 9 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области в связи с жалобой Псковского регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»	11
24.04.2025	11
по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 34 и пункта 45 Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод в связи с жалобой акционерного общества «Объединенная двигателестроительная корпорация».....	11
27.03.2025	11
по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1161 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г.Грязнухина.....	11
31.03.2025	11
по делу о проверке конституционности части четырнадцатой статьи 17 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования» и статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.А.Кислицына.....	11
<i>Новости Конституционного Суда.....</i>	<i>12</i>
<i>О решениях Конституционного Суда</i>	<i>12</i>
Выдача дубликата судебного приказа не облагается госпошлиной - КС.....	12
Неопределенность необходимо исправить.....	13
КС отклонил жалобу Московского метрополитена на норму об определении имущества, подлежащего амортизации.....	14
КС не усомнился в способах защиты достоинства, чести и доброго имени граждан.....	17
КС разъяснил принцип определения зарплаты учителя при неполной нагрузке	21

У владельцев заблокированных страниц в соцсетях не усмотрели конституционных прав	21
Дубликаты судебных приказов стали бесплатными	22
Жильцы коммунальных квартир не должны солидарно оплачивать электроэнергию — КС	23
Психстационару не разрешили обжаловать акты в порядке уголовного судопроизводства	24
Право выдвигать кандидатов имеет отделение партии, а не его руководитель - КС.....	25
КС РФ: хищение денежных средств, совершенное путем обмана – предоставления в налоговый орган заведомо недостоверных сведений с целью необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость из федерального бюджета, может быть квалифицировано как мошенничество.....	26
КС: размер похищенного имущества определяется из рыночной стоимости.....	29
КС пояснил, с какого момента руководитель регионального отделения партии может заверять документы	30
Конституционный Суд РФ защитил нематериальные права жертв домашнего насилия ...	34
Конституционный суд определил ДЭГ субсидиарным способом голосования.....	40
КС прояснил порядок анализа сточных вод при расхождении результатов проб	41
КС не увидел неопределенности в порядке привлечения к ответственности за призывы к экстремистской деятельности	42
КС подтвердил возможность привлечения к ответственности за клевету за обращения с жалобой в органы власти.....	46
Авиапассажиры обязали предъявлять оригиналы паспортов и документов на детей	48
Смерть одного из наследников не исключает приращение долей по завещанию – КС.....	49
КС отклонил жалобу владельца тепловых сетей на норму оказания услуги по передаче тепловой энергии	50
КС советует ввести общее регулирование распределения административных расходов	52
КС не усомнился в порядке удовлетворения требований вкладчиков, обеспеченных залогом имущества банка.....	54
Об обращениях в Конституционный Суд.....	57
Паспортами не вышел	57
Процедурные шалости	58
КС РФ отказал контрабандисту в перерасчете стоимости партии сигарет	60
Парламент и Кремль не видят оснований для пересмотра закона о повышении пошлин.....	61
Судьи КС вникнут в особенности оплаты электроэнергии в коммунальных квартирах	62
КС оценит практику о конфискации имущества, принадлежащего не только осужденному	63
Могут ли МСУ определять место жительства граждан вопреки их воле, решит КС.....	64
Моральный долг по наследству?	65
В Иркутской области проверят передачу нацпарку 112 тысяч гектаров сельхозземель	66
КС определит судьбу арестованного имущества в банкротстве.....	67
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	69
Сроки публикации отчетов о конкурсном производстве сократят до 10 дней	69
ВС рассмотрел вернувшийся из КС спор о реализации по «упрощенке».....	69
Принят закон о мерах предварительной защиты по административным делам	70
На работников с неполным рабочим временем распространяется гарантия о МРОТ	71
Перечень вновь открывшихся обстоятельств расширят после решения КС РФ	72
Нельзя погашать требования незалоговых кредиторов за счет продажи единственного жилья должника.....	73
Обзор практики Конституционного суда за 2024 год. Трудовые споры	75
Регионам могут помочь с препаратами для страдающих опасными заболеваниями	77
В Минстрое России обсудили законопроект о функционировании жилых комплексов.....	78
Установлен срок подачи заявления на индексацию присужденных сумм	78

Правительство предложило поправить процедуру рассмотрения уголовных дел о побоях	78
Районные суды смогут рассматривать дела частного обвинения	79
Президент подписал закон о предварительной защите по административным делам	81
Мер предварительной защиты при оспаривании ряда нормативных актов станет больше с 31 марта 2025 года	81
Регионам окажут федеральную помощь для закупок орфанных препаратов	82
Совет Федерации на этой неделе рассмотрит закон об упрощенной сдаче ОГЭ	82
Памятники культуры защитят от сноса	84
Должникам дадут год на обращение в суд за индексацией компенсаций	85
Кабмин устанавливает новые правила содержания подозреваемых в судах	85
Президиум ВС постановил пересмотреть два уголовных дела после разъяснений КС о статусе потерпевшего	85
Ошибки госорганов защищают от суда	89
Условия содержания подозреваемых и обвиняемых в судах будут изменены	91
Опьянение без веществ	93
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	95
<i>О деятельности конституционных и международных судов.....</i>	95
Правительство Италии оспаривает закон о туризме в Тоскане	95
Таиланд: Конституционный суд отклонил запрос о честности министров.....	95
Премьер-министр Южной Кореи восстановлен в должности после импичмента.....	96
В Перу подали конституционную жалобу на Кастильо по делу о госперевороте	97
Судья Конституционного суда Грузии ушел в отставку на пять лет раньше истечения полномочий.....	97
Дональд Трамп и «вопиющая лазейка» в Конституции США: возможен ли третий срок? ..	98
В Румынии заблокировали аккаунт бывшего министра, критиковавшего власти.....	99
<i>О деятельности Европейского суда по правам человека</i>	99
Илон Маск поставил под сомнение полномочия ЕСПЧ, отклонившего жалобу Джорджеску	99

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

РБК

21.03.2025, Лилия Пашкова

Пашинян назвал сроки референдума о новой Конституции Армении

Конституцию Армении могут изменить из-за заключения мирного договора с Баку. В Основном законе есть отсылка к постановлению «О воссоединении Армянской ССР и Нагорного Карабаха» — этот регион Ереван признал частью Азербайджана

В Армении в 2027 году планируется провести референдум о принятии новой Конституции страны, заявил в интервью Общественному телевидению премьер-министр Никол Пашинян.

«Мы пойдем по пути принятия новой Конституции. <...> Планируем провести референдум в 2027 году», — сказал он (цитата по News.am).

В сентябре прошлого года политик говорил, что Армения готова изменить Конституцию для заключения мирного договора с Азербайджаном. Он отмечал, что это может произойти в случае, если Конституционный суд (КС) Армении сочтет документ не соответствующим Основному закону страны. Тогда последний придется изменить.

Изменения в Конституции Армении в связи с заключением мира с Азербайджаном могут потребоваться из-за преамбулы Основного закона. В ней есть отсылка к Декларации о независимости Армении 1990 года, в которой содержится фраза о праве наций на свободное самоопределение с отсылкой к постановлению «О воссоединении Армянской ССР и Нагорного Карабаха». С сентября 2023-го этот регион перешел под контроль Баку после военной операции, большая часть его жителей — этнические армяне — покинули Карабах.

В интервью Пашинян затронул тему урегулирования с Баку. По его словам, сейчас есть версия соглашения, приемлемая для обеих сторон. Азербайджан и Армения признали территориальную целостность друг друга в границах советских республик. Премьер заявил, что готов поставить подпись под этим документом. Когда

договор будет заключен, его собираются обнародовать, отметил Пашинян.

«В согласованном тексте мирного соглашения нет никаких односторонних обязательств ни для Азербайджана, ни для нас», — сказал он.

Пашинян говорил, что всего в мирном договоре между Баку и Ереваном 17 статей. Помимо признания суверенитета республик, договор предполагает делимитацию и демаркацию границ (процесс был запущен около года назад), установление двусторонних дипломатических отношений, отказ от размещения сил третьих стран вдоль границы и взаимный отзыв претензий из международных судов и т.д.

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

05.03.2025 Пленумом Конституционного Суда рассмотрено конституционное дело о толковании частей 2-3.3 статьи 7 Трудового Кодекса во взаимосвязи со статьями 49, 91, 91-2.1 и 91-2.3 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда.

На заседании было рассмотрено конституционное дело о толковании части 2-3.3 статьи 7 Трудового кодекса Азербайджанской Республики во взаимосвязи со статьями 49, 91, 91-2.1 и 91-2.3 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи Дж. Гараджаева по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – обращение Наримановского районного суда города Баку и заключение Аппарата Милли Меджлиса, экспертные заключения Верховного суда, Бакинского апелляционного суда, Центра правовой экспертизы и законодательных инициатив, Государственной налоговой службы при Министерстве экономики Азербайджанской Республики, заключение эксперта, заведующего кафедрой трудового и экологического права юридического факультета Бакинского государственного университета, доктора юридических наук, профессора А. Гасымова, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что на основании статей 15 и 59 Конституции Азербайджанской Республики, а также статей 49, 91, 91-2.1 и 91-2.3 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики, а также частей 2-3.3 статьи 7 Трудового кодекса Азербайджанской Республики отношения между юридическим лицом и органом управления юридического лица в основном носят гражданско-правовой характер и регулируются соответствующими нормами гражданского законодательства. Однако в целях защиты трудовых и социальных прав руководителя исполнительного органа юридического лица между учредителем юридического лица и руководителем исполнительного органа, состоящим в фактических трудовых отношениях, должен быть оформлен трудовой договор.

Поскольку понятие договора, определенное в статье 389 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики и части 5 статьи 3 Трудового кодекса Азербайджанской Республики, подразумевает взаимное волеизъявление двух или более сторон, то в случае, если учредитель юридического лица и руководитель исполнительного органа являются одним и тем же лицом, назначение этого лица на должность руководителя исполнительного органа должно быть оформлено соответствующим решением без возникновения каких-либо договорных отношений.

Решение вступает в силу со дня опубликования, является окончательным, не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

Report.az

01.04.2025, 11:47

Милли Меджлис утвердил повышение предельного возраста судей КС

Парламент Азербайджана утвердил в окончательном чтении поправки в закон "О Конституционном суде" о повышении предельного возраста судей Конституционного суда.

Как сообщает Report, решение было принято на сегодняшнем пленарном заседании Милли Меджлиса.

Согласно поправкам, возрастной порог повышается с 70 до 75 лет. Кроме того, судья, достигший 75-летнего возраста, продолжает исполнять свои обязанности до назначения нового судьи, но не более 6 месяцев.

Полномочия судьи Конституционного суда, достигшего 75 лет, могут быть прекращены досрочно. В этом случае он считается судьей Конституционного суда в отставке.

БЕЛТА

12.03.2025

Всебелорусская акция “Мы – граждане Беларуси!” стартовала 10 марта

День Конституции Беларуси ежегодно отмечается 15 марта как государственный праздник. Основной закон определяет основы государственной власти и общественной жизни, гарантирует основные права и свободы граждан, определяет основы демократического социального правового государства, а также является важным фактором для формирования гражданской идентичности и национальной самобытности белорусов.

Патриотическая инициатива была предложена БРСМ в 2004 году. За эти годы она приобрела широкую популярность среди молодежи и по праву считается одной из важных традиций нашей страны. Торжественное вручение национальных паспортов подросткам подчеркивает их переход во взрослую жизнь, позволяет еще лучше осознать, что теперь они стали полноправными гражданами Беларуси, ответственными перед ней и ее законами.

“Весьма символично, что акция стартует в Конституционном Суде Республики Беларусь, который играет важную роль в охране конституционных прав и свобод граждан нашей страны, защите конституционного строя, – отметила Кристина Сорока. – Главными героями торжества станут 14-летние юноши и девушки – представители всех областей и города Минска, всего 27 человек. Паспорт гражданина Республики Беларусь молодым людям вручат председатель Конституционного Суда Республики Беларусь, заслуженный юрист Беларуси Петр Миклашевич и член Постоянной комиссии Совета Республики по международным делам и национальной безопасности, первый секретарь ЦК БРСМ Александр Лукьянов”.

В подарок ребята традиционно получают Конституцию, а также обложку на паспорт и книжное издание “Символы Беларуси”.

БелТА (Беларусь)

12.03.2025

Конституционный Суд считает необходимым принять закон о технологиях искусственного интеллекта

Конституционный Суд считает необходимым принять закон о технологиях искусственного интеллекта. Об этом говорится в заключительной части послания Конституционного Суда Президенту и палатам Национального собрания “О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь”, которую озвучил сегодня председатель суда Петр Миклашевич, передает корреспондент БЕЛТА.

“Цифровое развитие Республики Беларусь определено в качестве важнейшей цели стратегического характера. Цифровая трансформация общественных отношений формирует новую экономическую, социальную и правовую реальность, оказывая существенное влияние на реализацию гарантированных Конституцией прав и свобод человека и гражданина. Конституционный Суд отмечает, что в условиях цифровизации объективно актуализируется необходимость как доктринального осмысления понятия и содержания цифровых технологий, технологий искусственного интеллекта, так и разработки согласованного и системного правового регулирования отношений, связанных с их внедрением и использованием”, - сказал Петр Миклашевич.

Конституционный Суд полагает, что с учетом влияния технологий искусственного интеллекта на процессы социально-экономического развития, реализацию конституционных прав и свобод граждан необходимо принять закон “О технологиях искусственного интеллекта” для установления четких юридических правил на принципах безопасности и ответственности всех участников данных отношений.

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

11.03.2025 Конституционный Суд проверит требование об обязательном подтверждении инвалидности при посадке в поезд

По итогам предварительного рассмотрения Конституционный Суд принял в производство обращение гражданина о проверке конституционности части второй пункта 44 Правил перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа и почтовых отправлений железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 30 апреля 2015 года № 545.

Согласно указанной норме купившие льготные билеты лица с инвалидностью обязаны при посадке в поезд предъявлять документ об инвалидности или подтверждающую медицинскую справку.

Заявитель считает, что оспариваемая норма ставит в неравные условия лиц с инвалидностью при посадке на поезд, в отличие от других пассажиров.

Информация о ходе и итогах проверки на соответствие Конституции будет опубликована на официальном сайте и Telegram-канале Конституционного Суда.

13.03.2025 Гражданин обратился в Конституционный Суд о проверке условий размещению насаждений на садовом и приквартирном участке

В Конституционный Суд поступило обращение о конституционности пункта 5.2.3 свода правил «Планировка и застройка районов индивидуального жилищного строительства» (приказ МНЭ РК от 29.12.2014 года № 156-НК). Согласно приказа деревья и кустарники на садовом и приквартирном участке рекомендуется располагать от зданий и сооружений на определенном расстоянии.

Суд по результатам рассмотрения иска соседей к заявителю обязал его убрать насаждения от границы участка на предусмотренное расстояние.

Заявитель считает, что установленное требование нарушает его право на частную собственность.

По итогам предварительного изучения Конституционный Суд не выявил условий допустимости для проверки на предмет конституционности Правил, предусматривающих обязательные государственные нормативы в области архитектуры, градостроительства и строительства на основании отраслевого закона. Он указал, что поводом для проверки заявитель указывает фактические обстоятельства, связанные с нарушением установленных нормативов. Их рассмотрение и оценка относится к компетенции уполномоченного органа и суда.

13.03.2025 Конституционный Суд: нормы Конституции, на соответствие которым просил проверить гражданин, не определяют содержание сведений, порочащих честь и достоинство

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие статьям 17, 18 и 34 Конституции пункта 1 нормативного постановления Верховного Суда от 18 декабря 1992 года № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» (НП ВС).

Поводом для обращения послужил отказ суда в удовлетворении иска заявителя к подчиненным сотрудникам со ссылкой на пункт 1 НП ВС.

Указанная норма перечисляет сведения, относящиеся к порочащим честь и достоинство, и способы их передачи.

Конституционный Суд разъяснил заявителю, что статьи Конституции, на соответствие которым он просил проверить оспариваемую норму НП ВС, закрепляют иные положения. В частности, статья 17 Конституции закрепляет гарантию неприкосновенности достоинства человека. В статье 18 Конституции установлено право каждого на защиту своей чести и достоинства и обязанности государственных органов, общественных объединений, должностных лиц и СМИ обеспечить возможность ознакомиться с затрагивающими его права и интересы документами, решениями и источниками информации. Статья 34 Конституции предусматривает обязанность каждого соблюдать Конституцию и законодательство Республики Казахстан, уважать права, свободы, честь и достоинство других лиц.

По результатам предварительного изучения Конституционный Суд отказал в принятии к конституционному производству обращения заявителя.

14.03.2025 Гражданин считает неконституционной норму Гражданского Кодекса об утрате права собственности

Гражданин обратился в Конституционный Суд о проверке конституционности пункта 1 статьи 249 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Общая часть).

Данным пунктом предусмотрены случаи прекращения права собственности.

Заявитель считает, что оспариваемая норма привела к прекращению его права на собственность принудительно в пользу третьего лица, которое проживало в нем более двадцати лет, без предварительного проведения необходимых процедур.

Конституционный Суд указал, что изложенные заявителем доводы непосредственно касаются фактических обстоятельств, которые были проверены судами, и не могут служить основанием для проверки конституционности заявленной гражданином нормы Гражданского Кодекса.

Total.kz

28.03.2025, 11:19, Диас Калиакпаров

Исполнение решений Конституционного суда будут контролировать в Казахстане

В рамках контроля будут усилены компетенции Министерства юстиции

Правительство ввело контроль за исполнением итоговых решений Конституционного суда, передает корреспондент Total.kz.

«Внесенные изменения в регламент правительства закрепляют четкий порядок контроля за реализацией исполнительными органами итоговых решений Конституционного суда», — говорится в сообщении кабмина.

Отмечается, что в рамках контроля будут усилены компетенции Министерства юстиции по координации данной работы с учетом его функций по правовой экспертизе и мониторингу в нормотворческой сфере.

Как подчеркнули эксперты, нормативная определенность со стороны правительства создает устойчивый механизм исполнения

итоговых решений Конституционного суда, что в конечном итоге способствует укреплению конституционной законности.

14.03.2025 Венецианская комиссия: конституционные стандарты имеют существенное значение для развития демократических институтов

12 марта в Венеции (Италия) состоялась Венецианская конференция по обсуждению, посвященная изучению транснационально значимых конституционных стандартов, организованная по инициативе Европейской комиссии за демократию через право при Совете Европы (Венецианская комиссия).

Мероприятие, приуроченное к 35-летию со дня образования Венецианской комиссии (Европейская комиссия за демократию через право при Совете Европы). Среди участников конференции присутствовали делегации конституционных судов и эквивалентных им органов более 30 стран мира, в том числе из Германии, Израиля, Испании, Косово, Франции, Северной Македонии, Польши, США, Чехии, Казахстана, Кыргызстана и др.

От имени казахстанской делегации в конференции приняла участие заведующий отделом аналитики Аппарата Конституционного Суда Эльмира Калиева.

Участники конференции в своих выступлениях были едины в позиции о ведущей роли конституционных судов в системе сдержек и противовесов и позитивном влиянии конституционных стандартов на развитие демократических институтов.

<https://iacl-aidc.org/en/events/forthcoming-events/venice-conference>

17.03.2025 Конституционный Суд проверит конституционность норм уголовного законодательства в части соучастия

По итогам предварительного рассмотрения Конституционный Суд принял в конституционное производство обращение гражданина о проверке конституционности статьи 262 Уголовного кодекса, пунктов 11 и 13 нормативного постановления Верховного Суда от 21 июня 2001 года № 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии».

Указанные нормы устанавливают признаки и основания уголовной ответственности за создание и руководство организованной группой, преступной организацией, а равно участие в них.

Заявитель считает, что оспариваемые нормы позволяют органам уголовного преследования ставить предпринимателя, совершившего экономическое преступление, в один ряд с членами и руководителями организованной преступной группы.

Информация о ходе и итогах проверки будет опубликована **на официальном сайте** и Telegram-канале Конституционного Суда.

17.03.2025 При назначении пенсии должно учитываться решение Конституционного Суда

Представитель Министерства труда и социальной защиты разъяснил порядок учета трудового стажа при назначении пенсии.

Данное **разъяснение** дано без учета решения, недавно принятого Конституционным Судом.

В этой связи дополнительно напоминаем о принятом Конституционным Судом **решении об истолковании** соответствующей нормы Социального кодекса.

Согласно данному решению учет в трудовом стаже времени ухода за малолетним ребенком (до 3-х лет) должен быть в отношении любого неработающего родителя, осуществляющего такой уход исходя из конституционной гарантии о защите материнства, отцовства и детства.

Конституционный Суд в своем нормативном постановлении от 7 февраля 2025 года № 66-НП разъяснил, что фактический уход за малолетним ребенком требует особой заботы и защиты, которые необходимы для его нормального физического, умственного, нравственного и психологического развития. В этот период жизни ребенка в силу объективных обстоятельств родитель, в качестве которых, как правило, выступают мать и отец ребёнка, могут быть ограничены в реализации своего права на труд.

Трудовое законодательство закрепляет за работодателем обязанность предоставления отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет по выбору самих родителей – матери либо отцу ребенка, а также родителю, одному воспитывающему ребенка.

Такие обстоятельства, обусловленные выполнением родительских обязанностей, должны учитываться при разработке компенсаторных механизмов в рамках государственной политики в сфере социальной защиты, поскольку Конституция закрепляет положения о принятой Республикой Казахстан модели социального государства, гарантирующего защиту брака и семьи, материнства, отцовства и детства.

В соответствии с Конституционным Законом «О Конституционном Суде Республики Казахстан» нормативные постановления Конституционного Суда являются общеобязательными на всей территории Республики Казахстан, окончательными и не подлежащими обжалованию.

18.03.2025 Конституционный Суд: гражданин не воспользовался должным образом правом на судебную защиту

В Конституционный Суд обратился гражданин о проверке конституционности части первой статьи 52, подпункта 13) статьи 279 и части второй статьи 366 Гражданского процессуального кодекса (ГПК).

Поводом для обращения послужило решение судов об оставлении без рассмотрения требования заявителя к нотариусу в связи с отказом в выдаче свидетельства о праве на наследство.

По результатам предварительного изучения Конституционный Суд указал на отсутствие основания для проверки части первую статьи 52 ГПК в связи с ее неприменением в судебном решении. В отношении других норм ГПК, проверку которых требовал заявитель, Конституционный Суд обратил внимание на правовую ясность принятых судебных решений, не ограничивающих его право на судебную защиту. В частности, суды указали, что по существу гражданину необходимо оспаривать не отказ нотариуса, а непосредственно в рамках искового производства сам спор между заявителем и третьим лицом, в чью пользу заявитель ранее отказался от доли в наследстве.

Таким образом, по результатам предварительного изучения Конституционный Суд не выявил допустимые условия для проверки конституционности заявленных норм ГПК.

19.03.2025 Венецианская комиссия обсудила судебные реформы и защиту прав человека на 142-м пленарном заседании

14–15 марта 2025 года в Венеции (Италия) состоялось 142-е пленарное заседание Европейской комиссии за демократию через право при Совете Европы (Венецианская комиссия). В мероприятии приняли участие члены Комиссии, председатели и судьи конституционных судов, представители министерств юстиции, а также ведущие юристы и ученые из 66 стран, включая Казахстан.

В заседании от Республики Казахстан приняли участие Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова и руководитель структурного подразделения Аппарата КС Эльмира Калиева.

В ходе заседания члены Венецианской комиссии обсудили заключения, касающиеся законопроектов по отчуждению имущества в целях обеспечения преимущественных общественных интересов Армении, по выборам, собраниям и демонстрациям в Грузии, по Высшему судебному и прокурорскому совету Боснии и Герцеговины, по проекту изменений и дополнений в Кодекс правонарушений по вопросам принудительной передачи осужденных на экстренное лечение наркомании и Закон по защите от насилия в семье в Кыргызстане, по вопросам судебной системы, статусу судей и прокуроров, а также их дисциплинарной ответственности, по академии правосудия Косово, по закону о Конституционном Суде Молдовы, по международным и европейским стандартам использования языков меньшинств в общественной жизни и в судебных заседаниях по запросу Северной Македонии, по проекту поправок к статье 99 Конституции Перу касательно подотчетности членов органов по управлению выборами.

Помимо обсуждений страновых заключений, Комиссия приняла экспертное мнение Amicus Curiae для Конституционного Суда Украины по альтернативной (невоенной) службе и срочное заключение по отмене Конституционным Судом результатов выборов на основании опыта Румынии, а также одобрила комментарии к Рекомендации 2289(2025) Парламентской ассамблеи Совета Европы по «Устранению рисков для прав человека и верховенства права, создаваемых наемниками и частными военными, охранными компаниями: с призывом к их всеобъемлющему регулированию».

Комиссией был положительно оценен проект поправок Кыргызстана в области защиты женщин от насилия с учетом международных стандартов и стандартов Совета Европы в области защиты женщин от насилия, электронного мониторинга и защиты персональных данных. Члены Комиссии отметили, что международные стандарты четко указывают, что все формы посягательства на физическую, сексуальную или психологическую неприкосновенность женщин, включая акты домашнего насилия, должны быть уголовно наказуемы.

При обсуждении заключения Венецианская комиссия особо отметила, что правовая определенность, включая доступность и предсказуемость закона, является одним из краеугольных камней верховенства права: Законы должны быть сформулированы в понятной форме, с достаточной точностью и ясностью.

Проверяя законопроект по деятельности Конституционного Суда Молдовы на его соответствие международным стандартам и передовой практики, Комиссия особо подчеркнула, что роль Конституционного суда неразрывно связана с утверждением верховенства Конституции, обеспечением того, чтобы все законы и действия правительства соответствовали конституционным нормам.

В рамках заседания состоялся обмен мнениями с председателем Верховного суда Зимбабве и Председателем Конференции конституционных юрисдикций стран Африки (СЖСА), представителями Группы государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО), Комитета министров, Парламентской ассамблеи Совета Европы и представителями других международных правозащитных организаций. Обсуждались актуальные вопросы сотрудничества, обмена опытом в сфере конституционного контроля, антикоррупционной политики и защиты прав человека, а также перспективы дальнейшего взаимодействия на международном уровне.

Участие Казахстана в подобных международных мероприятиях свидетельствует о стремлении страны к совершенствованию национальной правовой системы и укреплению демократических институтов в соответствии с международными стандартами.

[https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-PL-OJ\(2025\)001ann-rev-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-PL-OJ(2025)001ann-rev-e)

27.03.2025 Конституционный Суд: возрастной порог для медицинского освидетельствования призывников не затрагивает права гражданина на свободу труда и свободный выбор рода деятельности и профессии

В Конституционный Суд Республики Казахстан обратился гражданин о проверке конституционности подпункта 2) пункта 149 Правил проведения военно-врачебной экспертизы в Вооруженных Силах Республики Казахстан, утвержденных приказом Министра обороны Республики Казахстан от 21 декабря 2020 года № 716.

Заявитель полагает, что установленный в Правилах возрастной порог (27 лет) для медицинского переосвидетельствования ущемляет его право на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии, закрепленные в статье 24 Конституции Республики Казахстан.

Конституционный Суд указал, что установленный возрастной порог корреспондируется с положением статьи 31 Закона, согласно которому «призыву на срочную воинскую службу подлежат граждане в возрасте от восемнадцати до двадцати семи лет, не имеющие права на отсрочку или освобождение от призыва, в количестве, необходимом для комплектования Вооруженных Сил Республики Казахстан, других войск и воинских формирований».

Кроме того, из содержания обращения и прилагаемых к нему документов следует, что субъект обращения в силу своего возраста не относится к категории граждан, подлежащих призыву на срочную воинскую службу.

В связи с этим оспариваемая заявителем норма Правил не затрагивает непосредственно его права и свободы.

По результатам предварительного изучения Конституционный Суд отказал в принятии обращения к конституционному производству.

28.03.2025 Правительство усилило контроль за исполнением решений Конституционного Суда

26 марта 2025 года Правительством Республики Казахстан введен контроль за исполнением итоговых решений Конституционного Суда.

Внесенные изменения в Регламент Правительства закрепляют четкий порядок контроля за реализацией исполнительными органами итоговых решений Конституционного Суда.

Положительным моментом принятого порядка является усиление компетенции Министерства юстиции по координации данной работы с учетом его функций по правовой экспертизе и мониторингу в нормотворческой сфере.

Как подчеркнули эксперты, нормативная определенность со стороны Правительства создает устойчивый механизм исполнения итоговых решений Конституционного Суда, что в конечном итоге способствует укреплению конституционной законности.

28.03.2025 В Конституционном Суде подвели итоги первого тура международного конкурса Asia Zangeri

В Конституционном Суде состоялась ознакомительная лекция для участников международного социально-значимого проекта Asia Zangeri. Проект представляет собой соревнование студентов стран Центральной Азии по проведению игровых судебных процессов и организуется второй год подряд казахстанской консалтинговой компанией Fortune Partners.

Основные цели проекта – популяризация казахстанского права среди студентов Центрально-Азиатского региона, развитие научной мысли и правоприменительных навыков, подготовка квалифицированных юридических кадров через участие в публичных игровых судебных процессах, а также содействие взаимодействию студентов с потенциальными работодателями, продвижение принципов инклюзивности и поощрения.

О специфике работы Конституционного Суда рассказали судьи Конституционного Суда **Канат Мусин** и **Роман Подопригора**. Встреча прошла в формате дискуссии, в ходе которой участники получили исчерпывающие ответы на интересующие их вопросы от судей Конституционного Суда.

В ходе мероприятия были подведены итоги первого тура проекта Asia Zangeri. В текущем сезоне в соревновании зарегистрировались 63 команды, из которых во второй тур прошли 28 команд.

31.03.2025 Конституционный Суд проверит конституционность нормы Закона «О правоохранительной службе» в части условий поступления на службу в правоохранительные органы

Конституционный Суд Республики Казахстан принял к конституционному производству обращение гражданина о проверке конституционности подпункта 9) пункта 2 статьи 6 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе».

Данная норма определяет условия поступления на правоохранительную службу, включая бессрочный запрет на службу в правоохранительных органах для отдельных категорий лиц, предусмотренных Законом.

По мнению обратившегося, оспариваемая норма ограничивает его право на повторное поступление на службу.

По мнению заявителя, указанная норма не соответствует нормативному постановлению № 27-НП от 31 августа 2023 года, поскольку не обеспечивает соразмерность правового ограничения.

Конституционный Суд Республики Казахстан по результатам предварительного изучения принял обращение к конституционному производству.

Информация о ходе и итогах проверки будет опубликована на [официальном сайте](#) и Telegram-канале Конституционного Суда.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

Sputnik

12.03.2025, 09:59

В Кыргызстане сокращены сроки общественного обсуждения законопроектов

Президент Садыр Жапаров подписал Закон КР "О внесении изменений в Закон "О нормативных правовых актах".

Согласно документу, все проекты нормативно-правовых актов должны размещаться на Едином портале общественного обсуждения проектов НПА.

Срок общественного обсуждения сокращен до 15 календарных дней (было 30), а в случае организации дополнительных мероприятий, направленных на повышение эффективности общественного обсуждения, он может быть сокращен до 10 календарных дней.

Также не требуется проведения общественного обсуждения по проектам:

- вытекающим из решения Конституционного суда;
- предусматривающим внесение изменений редакционно-технического характера;
- определенных президентом и кабинетом как неотложные;
- имеющим временный характер, со сроком действия менее одного года;
- регулирующих общественные отношения в области обеспечения обороны и национальной безопасности, защиты государственных секретов и военно-технического сотрудничества;
- направленных на регулирование прав граждан и юридических лиц в условиях обстоятельств непреодолимой силы.

Кроме того, анализ регулятивного воздействия не проводится в случаях:

- регулирования предпринимательской деятельности в условиях обстоятельств непреодолимой силы;
- при подготовке временных НПА сроком действия менее одного года.

Одновременно, согласно закону, в целях апробирования функционирования новых общественных отношений президент вправе ввести проект пилотного регулирования сроком до года.

12.03.2025 Конституционный суд и Институт Омбудсмена обсудили возможности эффективного взаимодействия для защиты прав и свобод граждан

Сегодня, 12 марта 2025 года, в Конституционном суде Кыргызской Республики состоялась рабочая встреча председателя Конституционного суда и Омбудсмена (Акыйкатчы).

Диалог был направлен на укрепление взаимодействия между двумя ключевыми институтами, играющими важную роль в защите прав и свобод граждан и обеспечении верховенства Конституции.

В ходе обсуждений особое внимание было уделено вопросам повышения уровня исполнения решений Конституционного суда с возможным отражением проблем их реализации в специальных докладах Омбудсмена и применения им актов реагирования.

Важным шагом стало согласование совместных инициатив в сфере правового просвещения. Конституционный суд выразил готовность содействовать повышению потенциала сотрудников Аппарата Омбудсмена, предоставляя возможность обучения в рамках его школ конституционализма.

Особый акцент сделан на необходимости расширения информационной деятельности, где стороны договорились о подготовке доступных и понятных материалов, разъясняющих роль, статус и деятельность Конституционного суда и Института Омбудсмена для большей осведомленности граждан об институтах защищающих их права и свободы.

Данный диалог стал важным шагом на пути к усилению правовых гарантий для каждого гражданина. Конституционный суд и Институт Омбудсмена подтвердили приверженность совместной работе для укрепления правового государства и эффективного обеспечения прав и свобод граждан.

13.03.2025 В Конституционном суде представили цифровую платформу для изучения кыргызского языка

Сегодня в Конституционном суде состоялась презентация инновационной цифровой платформы «Цифровое обучение кыргызскому языку». Разработанный директором государственного учреждения «Кыргызтест» Батмой Топоевой-Ставинской, этот инструмент открывает новые возможности для изучения кыргызского языка с помощью современных технологий.

Платформа включает в себя три направления освоения языка: изучение лексики, развитие коммуникативных компетенций и функциональной грамматики. Одной из ключевых особенностей платформы является возможность перевода кыргызских слов на четыре языка: русский, английский, турецкий и китайский. Главное преимущество – возможность самостоятельного обучения: достаточно отсканировать QR-код, зарегистрироваться и приступить к занятиям в удобное время.

Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осмонбаев подчеркнул, что развитие и популяризация кыргызского языка – это не просто требование законодательства, но и важный фактор сохранения национальной самобытности, основа национального единства и укрепления гражданской идентичности. Он отметил, что знание государственного языка способствует более глубокому пониманию правовых норм, повышает качество предоставляемых гражданам услуг и играет ключевую роль в деятельности государственных служащих.

В рамках реализации Программы развития государственного языка и совершенствования языковой политики в Кыргызской Республике на 2021-2025 годы предпринимаются активные меры по всесторонней поддержке кыргызского языка. Конституционный суд, как один из ключевых государственных органов, внедряет инициативы, направленные на повышение уровня владения кыргызским языком среди сотрудников. Это способствует не только профессиональному росту государственных служащих, но и повышению качества предоставляемых гражданам услуг.

Конституционный суд Кыргызской Республики выражает признательность Батме Топоевой-Ставинской за её вклад в создание современной образовательной платформы и развитие кыргызского языка. Внедрение цифровых технологий в образовательный процесс –

важный шаг к популяризации кыргызского языка и его доступному изучению.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

05.03.2025	по делу о проверке конституционности абзаца пятого части первой статьи 21, абзаца седьмого части второй статьи 22, части четвертой статьи 60 ² , части третьей статьи 93, статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой – четвертой и одиннадцатой статьи 133 ¹ , а также частей первой и второй статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В.Неверова	10-П/2025
11.03.2025	по делу о проверке конституционности статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.Я.Сахаровой	11-П/2025
18.03.2025	по делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 23 Федерального закона «О некоммерческих организациях», пункта 5 статьи 27 Федерального закона «О политических партиях», подпункта «л» пункта 1 статьи 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», подпункта «б» пункта 25 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и подпункта «б» пункта 9 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области в связи с жалобой Псковского регионального отделения политической партии «Российская	12-П/2025

	объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»	
24.04.2025	по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 34 и пункта 45 Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод в связи с жалобой акционерного общества «Объединенная двигателестроительная корпорация»	13-П/2025
27.03.2025	по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1161 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г.Грязнухина	14-П/2025
31.03.2025	по делу о проверке конституционности части четырнадцатой статьи 17 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования» и статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.А.Кислицына	15-П/2025

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

РАПСИ

03.03.2025, Михаил Телехов

Выдача дубликата судебного приказа не облагается госпошлиной - КС

Отсутствие обязанности по уплате государственной пошлины за выдачу дубликата судебного приказа не говорит о неопределенности норм, предусматривающих уплату госпошлины за выдачу дубликата исполнительного листа, поскольку эти документы не тождественны. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ №294-О/2025, которым было отказано в рассмотрении запроса мирового судьи участка №24 Шарьинского судебного района Костромской области.

Платить или не платить?

Как следует из материалов дела, в производстве обратившегося с запросом мирового судьи находится заявление юридического лица о выдаче дубликата судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору. При подаче указанного заявления взыскателем не была уплачена государственная пошлина.

Заявитель посчитал, что подпункт 12 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса (НК) РФ, увязывающий необходимость уплаты государственной пошлины с подачей заявления о выдаче дубликата именно исполнительного листа, содержит неопределенность, поскольку часть 2 статьи 121 и часть 1 статьи 430 Гражданского процессуального кодекса РФ признают исполнительными документами как исполнительный лист, так и судебный приказ без какой-либо их дифференциации, что дает основания для взимания госпошлины при подаче заявления о выдаче дубликата не только исполнительного листа, но и судебного приказа. Поэтому автор запроса попросил КС РФ проверить конституционность упомянутой нормы НК РФ, поскольку буквальное ее толкование, предполагающее обложение госпошлиной выдачи дубликата исполнительного документа лишь одного вида (исполнительного листа), приводит к неравенству взыскателей.

Без дополнительного обременения

Но КС РФ не согласился с отождествлением исполнительного листа и судебного приказа в контексте взимания государственной пошлины при выдаче их дубликатов.

"Судебный приказ является исполнительным документом, но не утрачивает своего значения судебного акта, служащего цели защиты нарушенного права взыскателя в судебном порядке... Исполнительный лист выдается судом на основании уже имеющегося судебного акта, вступившего в законную силу", - говорится в определении КС РФ.

В правовой природе исполнительного листа и судебного приказа, по мнению КС РФ, есть различия, поэтому есть различия в порядке выдачи их дубликатов. КС РФ напомнил, что вынесение судебного приказа облагается государственной пошлиной, а выдача подлинника исполнительного листа - нет. В связи с этим КС РФ указал, что отказ федерального законодателя от взимания госпошлины за выдачу дубликата судебного приказа вызван стремлением избежать дополнительного финансового обременения взыскателей при их обращении в суд за выдачей исполнительных документов данного вида.

Таким образом, КС РФ не усмотрел неопределенности в оспариваемой норме, а потому отказал заявителю в рассмотрении его запроса.

Адвокатская газета

03.03.2025, Александр Балян

Неопределенность необходимо исправить

Баланс интересов всех участников судопроизводства должен рассматриваться с соблюдением ст. 47 Конституции

Как ранее писала «АГ», **Конституционный Суд РФ** опубликовал Определение от 28 января 2025 г. № 236-О по жалобе на неконституционность ст. 24.4 «Ходатайства» КоАП РФ.

Может показаться парадоксальным, но я как заявитель жалобы в КС, по которой вынесено это определение, согласен с большей частью аргументов, приведенных Конституционным Судом, и, судя по указанным в тексте основаниям возврата жалобы, пока не доказал ключевой момент, безусловно относящийся к компетенции высшего судебного органа конституционного контроля.

Если вкратце, логика Суда следующая: по закону ходатайство гражданина о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства должно быть рассмотрено немедленно после подачи, но только судом по месту составления протокола – именно потому, что «затрагивает интересы других участников производства по делу об административном правонарушении и предполагает, в частности, оценку возражений потерпевшего». Закон должен обеспечивать баланс интересов участников административного процесса, поэтому оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

При этом в конкретном деле, как и в львиной доле подобных дел, не было и, соответственно, не привлекалось потерпевших и иных лиц с аналогичными правами, а прокуратура и госорганы, в отличие от гражданина, имеют представителей на всей территории России и не несут дополнительных (довольно весомых) издержек, связанных с рассмотрением дела судом не по месту их нахождения.

Таким образом, безусловно верное указание КС на необходимость соблюдения баланса интересов всех участников процесса должно рассматриваться в совокупности с предусмотренным ст. 47 Конституции РФ правом на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и не порождать неопределенность для гражданина. Именно это право реализуется немедленным рассмотрением ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности. В моем случае, как и в огромной массе подобных дел, несоблюдение этого правила привело к тому, что такое ходатайство так и не было разрешено – и на этот аргумент, как следует из текста определения, мне не удалось обратить внимание Суда. Считаю тему общественно значимой и затрагивающей права и охраняемые законом интересы десятков тысяч граждан – участников административного судопроизводства.

Конституционный Суд РФ призван защищать права и свободы человека и гражданина – в том числе неотъемлемое и гарантированное ст. 47 Конституции право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В данном деле Суд имел возможность исправить несправедливую и порождающую правовую неопределенность правоприменительную практику, при

которой ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства, заявленное лицом, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, может быть рассмотрено лишь судьей, а не любым должностным лицом, ведущим производство по делу. В результате граждане, которые на стадии составления протокола об административном правонарушении заявляют ходатайство о рассмотрении дела по месту их жительства, не могут получить результат рассмотрения ходатайства незамедлительно и от лица, в производстве которого находится дело. Это прямо противоречит буквальному смыслу оспариваемых в рамках данного дела положений ст. 24.4 КоАП.

С сожалением отмечу, что в рассматриваемом деле КС не только не скорректировал сложившуюся практику, но и посчитал ее правильной, согласившись с высказанной ранее по иному поводу позицией Верховного Суда, укоренившейся в практике, и отказав в принятии жалобы к рассмотрению.

В деле заявителя жалобы в ВС на стадии составления протокола об административном правонарушении должностное лицо удовлетворило ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства и передало дело по подсудности – мировому судье в Новосибирской области. Мировой судья, в свою очередь, посчитал, что должностное лицо не имело полномочий рассматривать такое ходатайство, и вернул дело в Москву для разрешения мировым судьей вопроса о подсудности. Московский мировой судья рассмотрел дело по существу и признал заявителя виновным, проигнорировав заявленное и фактически оставшееся нерассмотренным ходатайство о рассмотрении дела по его месту жительства. В результате заявитель, обоснованно полагавший, что удовлетворение ходатайства повлечет рассмотрение дела в суде по месту жительства, оказался в ситуации неопределенности: дело успело побывать в производстве трех должностных лиц, а территориально – в двух городах, находящихся на расстоянии более 3000 км, и в итоге было рассмотрено не по месту жительства заявителя. Суды вышестоящих инстанций, включая Верховный Суд, согласились с выводами первой инстанции.

Как видим, Конституционный Суд поддержал такой подход, указав, что конституционные права заявителя в принципе не нарушены, а потому признал жалобу «недопустимой».

Однако оставим в стороне вопрос о том, кто уполномочен рассматривать ходатайство о передаче дела по подсудности – должностное лицо, ведущее производство по делу, или суд. В определении КС не указано, каковы правовые последствия рассмотрения ходатайства неуполномоченным должностным лицом. Как следует разрешить правовую неопределенность, с которой ежегодно сталкиваются десятки тысяч граждан?

Полагаю, данную неопределенность следует разрешать в пользу граждан, но не должностных лиц, которые по смыслу, придаваемому сложившейся судебной практикой, не уполномочены рассматривать ходатайство и все же по ошибке рассматривают его, вводя граждан в заблуждение относительно того, кем и где будет рассмотрено дело.

Хочется надеяться, что в будущем Конституционный Суд устранил сложившуюся неопределенность.

Адвокатская газета

04.03.2025, Анжела Арстанова

КС отклонил жалобу Московского метрополитена на норму об определении имущества, подлежащего амортизации

Суд указал, что соответствующая норма НК РФ направлена на обеспечение права унитарного предприятия на амортизацию имущества, полученного им от собственника в оперативное управление или хозяйственное ведение, и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя

Один из экспертов «АГ» полагает, что в данном случае суды до конца не прояснили вопрос, могут ли быть амортизированы и иные платежи, не являющиеся субсидиями, но являющиеся средствами, получаемыми унитарными предприятиями от собственника. Другой согласен с решением законодателя, который, устанавливая баланс между интересами налогоплательщика и государства в лице налогового органа, установил возможность амортизации имущества при условии отнесения субсидии к доходу предприятия, облагаемому налогом на прибыль.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2-О/2025 по жалобе Московского метрополитена на нарушение его конституционных прав абз. 2 п. 1 ст. 256 «Амортизируемое имущество» НК РФ.

На основании Постановления Правительства г. Москвы от 10 сентября 2012 г. между Департаментом строительства г. Москвы (в качестве главного распорядителя) и ГУП «Московский метрополитен» (в качестве инвестора-застройщика) был заключен договор от 11 февраля 2013 г. об условиях предоставления бюджетных инвестиций в уставный фонд инвестора-застройщика для финансирования в объекты капитального строительства госсобственности г. Москвы. 29 января 2014 г. в соответствии с положениями ст. 78.2 Бюджетного кодекса сторонами было заключено допсоглашение к указанному договору, согласно которому, в частности, слова «бюджетные инвестиции» заменены на «субсидии на осуществление капитальных вложений» в названии и тексте договора.

25 июля 2018 г. Межрегиональной инспекцией ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 6 была проведена выездная налоговая проверка Московского метрополитена по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты всех налогов и сборов за период с 2015-2017 гг. По результатам проверки 12 ноября 2019 г. был составлен акт и вынесено решение о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 122 НК РФ. Предприятию был доначислен налог на прибыль организаций в размере 171 млн руб., соответствующие пени и штраф.

Основанием для привлечения к ответственности послужило неправомерное отражение Московским метрополитеном в составе расходов по налогу на прибыль организаций сумм амортизации по объектам основных средств, созданных за счет предоставленных предприятию субсидий из бюджета г. Москвы на осуществление капитальных вложений в объекты госсобственности города; раздельный учет по указанному имуществу, приобретенному за счет средств бюджета и за счет иных источников, предприятие не вело.

Решением АС г. Москвы от 2 ноября 2022 г. по делу № А40-214550/2020 Московскому метрополитену было отказано в удовлетворении требования о признании недействительным решения налогового органа о привлечении к ответственности. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили данное решение без изменения, а ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы предприятия. Суды пришли к выводу, что спорное имущество было создано за счет средств бюджета г. Москвы на основании соглашения

о предоставлении субсидий на осуществление метрополитеном капитальных вложений в конкретные объекты капитального строительства госсобственности г. Москвы, закрепленные за предприятием на праве хозяйственного ведения распоряжениями ДГИ Москвы, в связи с чем в силу абз. 2 п. 1 и подп. 3 п. 2 ст. 256 НК такое имущество не подлежит амортизации.

В жалобе в Конституционный Суд Московский метрополитен указал, что абз. 2 п. 1 ст. 256 НК не соответствует Конституции РФ в той мере, в какой он не позволяет однозначно определить возможность амортизации государственным унитарным предприятием имущества, приобретенного или созданного за счет бюджетных средств, полученных им от собственника на основании соглашения о предоставлении субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты госсобственности.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС отметил, что для целей исчисления налога на прибыль организаций к расходам, связанным с производством или реализацией, уменьшающим величину полученных доходов, отнесены, в частности, суммы начисленной налогоплательщиком амортизации. В соответствии с п. 1 ст. 256 НК амортизируемым имуществом в целях главы 25 Кодекса признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности, если иное не предусмотрено данной главой, и используются им для извлечения дохода.

Суд пояснил, что государственные или муниципальные унитарные предприятия используют имущество в публично значимых целях, чем предопределяются особые способы и источники образования имущества унитарного предприятия, не характерные для частных субъектов предпринимательской деятельности. При этом такое предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с ГК РФ.

КС указал: в соответствии с оспариваемой нормой амортизируемое имущество, полученное унитарным предприятием от собственника имущества предприятия в оперативное управление или хозяйственное ведение, подлежит амортизации у данного унитарного предприятия в порядке, установленном главой 25 ГК. Вместе с тем,

как подчеркнул Суд, в Постановлении № 13-П/2022 поясняется, что данная норма не предполагает необходимости безусловной и не подлежащей какому-либо ограничению амортизации имущества, полученного унитарным предприятием. Во всяком случае, данная норма сама по себе не должна давать основания налогоплательщикам воспринимать факт получения имущества в оперативное управление или хозяйственное ведение от собственника как предполагающий его амортизацию безотносительно, в частности, к положениям п. 2 ст. 256 ГК.

Суд пояснил, что подп. 3 п. 2 ст. 256 НК не предполагает амортизацию имущества, приобретенного (созданного) за счет бюджетных средств целевого финансирования, и при этом не дифференцирует имущество исходя из организационно-правовой формы налогоплательщика, придавая ключевое значение источнику финансирования приобретения (создания) амортизируемого имущества и его целевому характеру, и устанавливает изъятия только для случая приватизации, т.е. смены собственника. Это, как указано в Постановлении № 13-П/2022, однако, не означает и то, что любые бюджетные средства могут быть отнесены к бюджетным средствам целевого финансирования в смысле, в частности, оспариваемого положения НК. «Следовательно, вопрос об амортизации того или иного имущества, созданного с участием публично-правового образования, разрешается налогоплательщиками и правоприменительными органами применительно к конкретному имуществу исходя из особенностей выделения бюджетных средств на его приобретение и их доли в расходах на его приобретение, на основании действующего правового регулирования и с учетом данного Постановления КС РФ», – уточнено в определении.

КС пояснил, что в 2017 г. федеральным законодателем внесены изменения в НК РФ, предусматривающие отнесение к доходам унитарного предприятия, подлежащим налогообложению налогом на прибыль организаций, денежных средств, полученных от собственника имущества этого предприятия, порядок признания которых в составе доходов определяется п. 4.1 ст. 271 данного Кодекса, в частности устанавливающим, что субсидии, полученные на финансирование расходов, связанных с приобретением, созданием, реконструкцией, модернизацией, техническим перевооружением амортизируемого имущества, приобретением имущественных прав,

учитываются по мере признания расходов, фактически осуществленных за счет этих средств.

Как подчеркнул Суд, в действующем налоговом регулировании содержатся положения, свидетельствующие об амортизации имущества, приобретенного (созданного) унитарным предприятием за счет средств субсидии, которые признаются доходом такого налогоплательщика. Разрешение вопроса о правомерности амортизации имущества, приобретенного заявителем за счет субсидий из бюджета г. Москвы, в предшествовавших соответствующим изменениям налоговых периодах осуществлялось судами с учетом действовавшей в то время системы законодательного регулирования, а также с учетом оценки источников финансирования созданного имущества, природы предоставленных средств и иных имеющих значение обстоятельств конкретного дела заявителя.

Таким образом, Конституционный Суд заключил, что сам по себе абз. 2 п. 1 ст. 256 НК, направленный в силу его буквального содержания на обеспечение права унитарного предприятия на амортизацию имущества, полученного им от собственника в оперативное управление или хозяйственное ведение, подлежащий применению в системе действующих на момент возникновения соответствующих правоотношений взаимосвязанных положений налогового законодательства, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права Московского метрополитена в указанном в жалобе аспекте.

КС добавил, что оценка обоснованности судебных актов в конкретном деле заявителя, которые приняты в том числе с учетом правовых позиций, выраженных в Постановлении № 13-П/2022, а также с учетом имевших место фактических обстоятельств, не относится к его полномочиям.

Адвокат АП г. Москвы Артем Чумаков подчеркнул, что рассматриваемый спор достаточно специфичен, поскольку он касается не только конкретной, детальной, особой хозяйственной ситуации, но обращает на себя внимание и то, что заявитель по своей организационно-правовой форме является государственным унитарным предприятием г. Москвы, которое получает субсидии из бюджета данного города. «Отказ в предоставлении амортизации приводит к доначислению налога на прибыль организаций, 90% которого зачисляется опять в бюджет г. Москвы. Условно можно

сказать, что все сведется к перечислению денежных средств с одного казначейского счета на другой», – полагает он.

Как напомнил Артем Чумаков, период налоговой проверки заявителя был до 2018 г., т.е. когда законодательно было разрешено относить на расход доходы МУП в виде средств и иного имущества, полученных унитарным предприятием от учредителя; на данный момент на расход возможно относить все имущество, кроме денежных средств. «При этом корреспондирующие нормы п. 1 ст. 256 НК указывают, что не разрешается амортизация имущества, приобретенного за счет бюджетных средств целевого финансирования. Полагаю, что здесь была дилемма, можно ли средства, полученные от города, считать целевыми. Метрополитен, ссылаясь на ранее действующую редакцию закона, указывал, имеют место некие нецелевые “вливания” с бюджета г. Москвы, следовательно, есть возможность амортизации имущества, приобретенного на эти средства. Суды же говорили, что раз платеж поименован субсидией, то он по определению целевой», – прокомментировал адвокат.

При этом, как заметил Артем Чумаков, суды до конца не прояснили вопрос, могут ли быть амортизированы и иные платежи, не являющиеся субсидиями, но являющиеся средствами, получаемыми унитарными предприятиями от собственника. В связи с этой неопределенностью и исчерпанием всех других внутригосударственных средств судебной защиты своих прав заявитель обратился с жалобой в КС. «Суд не увидел противоречий Конституции в норме п. 1 ст. 256 НК, запрещающей амортизировать имущество, приобретенное (созданное) за счет бюджетных средств (во взаимосвязи ее с подп. 26 п. 1 ст. 251 НК, который позволял относить на расход доходы МУП от учредителей), указав, что вопрос того, являются ли доходы целевым финансированием, должен решаться в ходе рассмотрения каждого конкретного дела. Кроме того, КС отметил, что вторая норма в указанном заявителем аспекте уже не действует. То есть, важно смотреть, как деньги поступили в организацию: если как целевые, то нельзя амортизировать, если как какие-то иные – то можно», – рассуждает адвокат.

Адвокат АП Республики Башкортостан Николай Куркин считает, что определение КС однозначно носит прикладной характер, однако при этом имеет непосредственное отношение к спору между конкретным налогоплательщиком, в данном случае ГУП «Московский

метрополитен», и налоговым органом. По его мнению, основная мысль судебного акта содержится в п. 3.2 определения, из которого следует, что законодатель, устанавливая баланс между интересами налогоплательщика и государства в лице налогового органа, установил возможность амортизации имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за унитарным предприятием и приобретенного за счет средств бюджетного субсидирования, при условии отнесения полученной субсидии к доходу предприятия, облагаемому налогом на прибыль. Он считает это разумным и справедливым решением.

При этом, как заметил адвокат, КС РФ подчеркивает, что спор между налогоплательщиком и налоговым органом в части правомерности амортизации спорного имущества разрешен судами в соответствии с нормами ранее действовавшего налогового законодательства, а пересмотр принятых по делу судебных актов не входит в компетенцию Суда.

Адвокатская газета

04.03.2025, Марина Нагорная

КС не усомнился в способах защиты достоинства, чести и доброго имени граждан

Суд указал, что п. 1, 5, 8 и 9 ст. 152 ГК не препятствуют защите своих личных неимущественных прав гражданином, полагающим, что о нем распространены недостоверные и порочащие сведения

Одна из экспертов «АГ» отметила, что Конституционный Суд указал на юридически значимые обстоятельства при рассмотрении споров по ст. 152 ГК. Другая посчитала: КС справедливо указал на то, что существуют разные способы защиты нарушенных прав и разные степени гарантии их защиты, однако заявитель не сделал ничего, чтобы подтвердить, что его права действительно нарушены, или устранить нарушение.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1-О/2025 по жалобе на неконституционность п. 1, 5, 8 и 9 ст. 152 «Защита чести, достоинства и деловой репутации» ГК.

Суд отказал Владиславу Сафонову и гражданке С. в иске о защите чести, достоинства, доброго имени и деловой репутации, о

защите информации о частной жизни, возмещении убытков и компенсации морального вреда в части сведений, распространенных средством массовой информации (сетевым изданием), учредителем которого являлся ответчик, признанный иностранным агентом, а также сведений, опубликованных на персональной странице в социальной сети и в аккаунте (канале) сервиса обмена мгновенными сообщениями другого ответчика.

Владислав Сафонов обратился с жалобой в Конституционный Суд, указав, что п. 1, 5, 8 и 9 ст. 152 ГК не соответствуют Конституции в той мере, в какой они не позволяют гражданам защищать свои честь, достоинство и доброе имя в случае распространения порочащих их сведений лицом, внесенным в реестр иностранных агентов, а также в случае опубликования таких сведений на персональных страницах в социальных сетях или в каналах в мессенджерах, притом что доступ к таким страницам или каналам могут иметь как их владельцы, так и третьи лица.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС пояснил, что одним из важнейших способов защиты достоинства, чести и доброго имени граждан выступает опровержение по суду порочащих их сведений на основе п. 1 ст. 152 ГК. Данное положение, возлагая на лицо, распространившее порочащие честь, достоинство или деловую репутацию другого лица сведения обязанность представить доказательства, подтверждающие, что эти сведения соответствуют действительности, либо опровергнуть распространенные сведения, как неоднократно отмечал Конституционный Суд, служит гарантией реализации конституционной обязанности государства охранять достоинство личности. При этом, не препятствуя распространению соответствующих действительности сведений, даже если они порочат честь, достоинство или деловую репутацию лица – если только это не сопряжено с оскорблением – названная норма выступает и средством обеспечения свободы слова и права каждого на распространение информации любым законным способом, а также защиты каждым своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (Постановление КС от 19 ноября 2024 г. № 53-П/2024).

Как заметил КС, единообразное толкование п. 1 ст. 152 ГК в практике судов общей юрисдикции обеспечивается в соответствии со ст. 126 Конституции Верховным Судом. Так, в п. 7 и 9 Постановления от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите

чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» Пленум ВС обращал внимание, в частности, на необходимость разграничения судами утверждений о фактах, соответствие действительности которых может быть проверено, и оценочных суждений, мнений, убеждений, которые, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, на предмет соответствия их действительности проверены быть не могут. При этом в случае когда субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (в частности, ст. 150 и 151 ГК).

Обстоятельствами же, имеющими в силу ст. 152 ГК значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. Обязанность доказывать порочащий характер сведений, а также факт их распространения лицом, к которому предъявлен иск, возлагается на истца. В отсутствие хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Конституционный Суд пояснил, что п. 2 ст. 152 ГК конкретизирует способ защиты чести, достоинства и деловой репутации гражданина и порядок опровержения порочащих сведений с учетом особенностей их распространения. Приведенные нормативные предписания не содержат неопределенности, порождающей их произвольное применение, и не препятствуют защите своих личных неимущественных прав гражданином, полагающим, что недостоверные и порочащие сведения о нем распространены лицом, внесенным в реестр иностранных агентов. В случае когда установить лицо, распространившее порочащие сведения, невозможно, п. 8 ст. 152 ГК в качестве дополнительной гарантии защиты нематериальных благ предусматривает право гражданина, в отношении которого распространены такие сведения, обратиться в суд с заявлением о признании этих сведений не соответствующими действительности. Согласно разъяснениям Пленума ВС, изложенным в п. 2

Постановления № 3, такое заявление рассматривается в порядке особого производства.

КС отметил, что специфика особого производства состоит, в частности, в отсутствии спорящих сторон, что возлагает основную обязанность по доказыванию обстоятельств, входящих в предмет доказывания, на заявителя (Определение от 28 июня 2022 г. № 1630-О/2022). При этом, если в ходе судебного разбирательства, осуществляемого в порядке особого производства, будет установлено конкретное лицо, распространившее оспариваемые порочащие сведения, суд оставляет указанное заявление без рассмотрения (п. 11 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом ВС 16 марта 2016 г.).

Конституционный Суд указал, что п. 8 ст. 152 ГК, будучи также направленным на осуществление конституционной обязанности государства охранять достоинство личности как необходимую предпосылку и основу всех других неотчуждаемых прав и свобод человека, условие их признания и соблюдения, не может рассматриваться в качестве нарушающего конституционные права заявителя, дело которого было рассмотрено по правилам искового производства с учетом избранного им способа защиты своего права. Пункт 9 ст. 152 названного Кодекса гарантирует гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

В исключение из общего правила, добавил КС, предполагающего вину причинителя вреда, закон предусматривает безвиновную ответственность распространителя порочащих сведений (ст. 1064 и 1100 ГК). Это в совокупности с распределением бремени доказывания таких обстоятельств, как достоверность порочащих сведений, повышает вероятность компенсации и потому укрепляет охрану чести, достоинства и деловой репутации. Сопутствующим результатом законодательного закрепления экономических стимулов воздерживаться от поведения, способного нанести ущерб этим конституционным ценностям, является и повышение стандарта добросовестности, если осуществление права или исполнение обязанности связано с риском умаления чести, достоинства или

деловой репутации иного лица (Постановление КС от 21 июля 2023 г. № 44-П/2023).

Таким образом, разъяснил Конституционный Суд, п. 1, 5, 8 и 9 ст. 152 ГК устанавливают специальные способы защиты личных неимущественных прав лица, в отношении которого были распространены порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию сведения, не соответствующие действительности. Как таковые данные нормы не препятствуют применению других способов защиты прав, в том числе в тех случаях, когда сведения о частной жизни лица опубликованы без его на то согласия или когда субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство гражданина.

КС отметил, что в деле с участием Владислава Сафонова суды исходили в том числе из того, что лицо, которое имеет отношение к размещению ряда спорных сведений, не установлено, а доказательства их размещения конкретным ответчиком не представлены. Кроме того, заявитель не обращался к владельцам соответствующих интернет-ресурсов в целях удаления сведений, порочащих, по его мнению, его честь и достоинство, а также для установления лиц, опубликовавших эти сведения. Соответственно, указал Конституционный Суд, п. 1, 5, 8 и 9 ст. 152 ГК не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя. Установление же фактических обстоятельств конкретного дела и проверка обоснованности сделанных на основании их оценки выводов судов не относятся к его компетенции.

В комментарии «АГ» адвокат АП Московской области Юлия Мухина отметила, что Конституционный Суд указал на юридически значимые обстоятельства при рассмотрении споров по ст. 152 ГК. «КС дал оценку каждому из оспариваемых заявителем пунктов в жалобе. В частности, отдельное внимание уделено информации о том, что при определении порочащего характера сведений важно учитывать, что утверждения являются не оценочными, а повествуют о фактах, причем не любое мнение остается безнаказанным: если субъективная оценка высказана в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением. Для того чтобы быть уверенным в заявленных требованиях, есть смысл провести досудебную лингвистическую

экспертизу и установить, являются ли высказываемые или опубликованные сведения субъективным мнением или утверждением о фактах. Такое заключение можно приложить к исковому заявлению в качестве письменного доказательства», – указала она.

Юлия Мухина обратила внимание, что Конституционный Суд напомнил: бремя доказывания по данной категории споров, а именно порочащий характер сведений, а также факт их распространения лицом, к которому предъявлен иск, возлагается на истца. Когда установить лицо, распространившее порочащие сведения, невозможно, гражданин вправе обратиться с заявлением о признании этих сведений не соответствующими действительности в суд в порядке особого производства: «При этом на заявителя, как указывает КС, возложена основная обязанность по доказыванию всех обстоятельств дела. Истцу по данной категории дел важно собрать все доказательства по максимуму, чтобы исключить любые сомнения в своей позиции. Если какие-то сведения и материалы не могут быть ему представлены, то следует обратиться в суд с ходатайством об истребовании доказательств».

При этом, добавила адвокат, как отметил КС, закрепление в законе безвиновной ответственности распространителя порочащих сведений повышает вероятность компенсации и потому укрепляет охрану чести, достоинства и деловой репутации, а повышение стандарта добросовестности стимулирует воздерживаться от противоправного поведения. «Тем не менее подобные случаи продолжают иметь место, практика достаточно разнообразна и обширна, и в каждом конкретном случае суд исходит из общих правил, установленных для рассмотрения дел по ст. 152 ГК. Заявителю было отказано в принятии жалобы к рассмотрению, поскольку фактически лицо, которое имеет отношение к размещению ряда спорных сведений, не было установлено, а доказательства их размещения конкретным ответчиком не представлены, заявитель не обращался к владельцам соответствующих интернет-ресурсов в целях удаления сведений, порочащих, по его мнению, его честь и достоинство, а также для установления лиц, опубликовавших эти сведения, что является важным в делах о защите чести, достоинства и деловой репутации», – заключила Юлия Мухина.

Партнер юридической компании Semenov&Pevzner Юлия Ярных считает, что позиция Конституционного Суда не противоречит уже

существующему подходу к установлению конституционности норм о защите чести и достоинства, в том числе в сети «Интернет», поэтому определение не содержит каких-то неожиданных или неоднозначных выводов. В частности, заметила она, в Постановлении № 18-П/2013 Конституционный Суд указывал, что законным способом защиты права является обращение лица, полагающего свои права нарушенными, к владельцу сайта с требованием удалить порочащие сведения. «Из текста комментируемого определения следует, что лицо, имеющее отношение к размещению спорных сведений, не установлено, доказательства их размещения конкретным лицом не представлены. Но главное – заявитель жалобы не обращался к владельцам соответствующих интернет-ресурсов в целях удаления сведений, которые, по его мнению, порочили его честь и достоинство, и в целях установления лиц, опубликовавших такие сведения. Вместо того чтобы исполнить свои обязанности в рамках распределения бремени доказывания, заявитель не сделал ничего для того, чтобы распространитель сведений был установлен, а сами сведения удалены. Более того, неясно, доказал ли заявитель, что эти сведения не соответствовали действительности», – отметила Юлия Ярных.

Эксперт полагает: Конституционный Суд справедливо указал на то, что существуют разные способы защиты нарушенных прав и разные степени гарантии их защиты, однако заявитель не сделал ничего, чтобы подтвердить, что его права действительно нарушены, или чтобы устранить нарушение. «Тот факт, что учредитель СМИ, распространивших оспариваемые сведения, признан иноагентом, не имеет значения, в отличие от неисполнения заявителем обязанности доказать обстоятельства, на которые он ссылался как на основания для своих требований. Дело не в юридической порочности указанных положений ст. 152 ГК, а в попытке за счет признания их неконституционными осуществить переоценку фактических обстоятельств дела. На это и обратил внимание Конституционный Суд, обоснованно отказав в принятии жалобы, поскольку установление фактических обстоятельств дела и проверка обоснованности сделанной на их основании оценки судов не относятся к его компетенции», – резюмировала Юлия Ярных.

РАПСИ

05.03.2025, Михаил Телехов

КС разъяснил принцип определения зарплаты учителя при неполной нагрузке

Дополнительная работа учителей должна оплачиваться отдельно — КС

Месячная заработная плата школьного учителя, у которого преподавательская нагрузка составляет меньше установленной нормы затраченного времени, не может быть ниже суммы, высчитанной пропорционально от зарплаты, которую он получал бы при полной нагрузке. Об этом говорится в новом постановлении конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие разъяснения были даны КС РФ после рассмотрения жалобы учителя информатики и физики средней общеобразовательной школы села Целинное Алтайского края Евгения Неверова. Изучив по его заявлению смысл части 3 статьи 93 и части 3 статьи 133 Трудового кодекса (ТК) РФ, КС РФ признал их не противоречащими Конституции РФ.

Остался без МРОТ

Как следует из материалов дела, в 2022 году Неверов согласился на учебную нагрузку в объеме 14 часов в неделю при установленной норме в 18 часов в неделю.

"Кроме того, заявитель работал по совместительству, проводя курс по робототехнике в центре образования "Точка роста" на базе данной школы, а также выполнял обязанности техника по обслуживанию персональных компьютеров в этом образовательном учреждении. Но в декабре 2022 года поручение о выполнении этой работы было отменено работодателем, а при отсутствии дополнительной работы его зарплата оказалась ниже установленного минимального размера оплаты труда (МРОТ)", — рассказали в пресс-службе КС РФ.

Попытка Неверова отозвать согласие на работу с неполной учебной нагрузкой оказалась безрезультатной. Обязать работодателя обеспечить полную учебную нагрузку и взыскать с него доплату до МРОТ заявителю также не удалось. Суды не нашли оснований для

начисления Неверову заработной платы не ниже МРОТ, поскольку он не выработал указанную норму часов.

Неверов обратился в КС РФ, посчитав несправедливым то, что его лишили дополнительной работы и не вернули полную преподавательскую нагрузку, которая позволила бы ему получать свой МРОТ.

Пропорционально меньше

КС РФ не раз отмечал, что при выполнении установленной нормы рабочего времени за определенный период работнику должна выплачиваться зарплата не ниже МРОТ, а при неполном рабочем времени оплата труда производится пропорционально отработанным часам или в зависимости от выполненного объема работ. То есть зарплата работника должна, по мнению КС РФ, быть не менее суммы, рассчитанной исходя из МРОТ пропорционально отработанному им времени.

"Месячная заработная плата педагогического работника, учебная нагрузка которого составляет менее установленной для данной категории работников нормы часов учебной (преподавательской) работы (т.е. работающего неполное рабочее время), не может быть ниже суммы, исчисленной исходя из заработной платы за ту же работу при условии выполнения установленной нормы часов учебной (преподавательской) работы (полного рабочего времени) пропорционально отработанному этим работником времени", — говорится в постановлении КС РФ.

АПИ

06.03.2025, 00:26

У владельцев заблокированных страниц в соцсетях не усмотрели конституционных прав

Пользователи социальных сетей не могут напрямую взаимодействовать с надзорными органами по вопросу разблокировки их страниц. Такое решение вынес **Конституционный суд России**.

В спорной ситуации оказались пермские активисты Дмитрий Жебелев и Денис Галицкий. За распространение так называемых фейков об армии Генеральная прокуратура России выдала требование о блокировке их страниц в «ВКонтакте». Роскомнадзор внес соответствующие записи в «черный список» – Единый реестр

доменных имен, страниц и сетевых адресов, содержащих информацию, распространение которой в России запрещено.

После удаления спорных публикаций пользователи обратились с заявлением об отмене блокировки. Согласно федеральному закону владелец интернет-ресурса вправе направить такое уведомление, Роскомнадзор обязан провести проверку и незамедлительно снять ограничение. Однако чиновники заявления Дмитрия Жебелева и Дениса Галицкого по сути проигнорировали.

Рассмотрев иски пользователей, служители Фемиды пришли к выводу, что закон предоставляет право обращаться в Роскомнадзор именно владельцам сайтов, то есть администраторам социальных сетей. Они же должны рассматривать вопрос о разблокировке. «Меры по ограничению доступа к странице сайта VK.com принимались администрацией социальной сети «ВКонтакте», а не Роскомнадзором», – заключил Пермский краевой суд, отклоняя доводы Дмитрия Жебелева. Аналогичное решение кассационная коллегия приняла и по иску Дениса Галицкого.

Обращаясь в Конституционный суд России, активисты указывали на необоснованное ограничение круга лиц, имеющих право направлять в уполномоченный орган уведомление об удалении распространяемой с нарушением закона информации. По мнению заявителей, эти нормы действующего федерального закона «препятствуют восстановлению доступа к иной информации, которая распространялась гражданином без нарушения закона».

Но высшая инстанция констатировала, что оспариваемый закон возлагает ответственность за удаление незаконно размещенных материалов исключительно на владельца информационного ресурса (то есть социальной сети). Соответственно, именно он и вправе ходатайствовать об отмене введенного ограничения. «Эти законоположения носят гарантийный характер, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителей», – заключили служители конституционной Фемиды.

Отметим, что реестр заблокированных во внесудебном порядке (в том числе по предписанию прокуратуры) сайтов и страниц не публикуется. Вместе с тем на портале Роскомнадзора есть специальная форма «Сообщить об удалении незаконно размещенной информации».

Справка

По данным Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, в 2024 году было заблокировано или удалено 799,1 тысячи материалов, сайтов и отдельных страниц с запрещенной информацией. В том числе 97,3 тысячи – в социальных сетях.

Большинство нарушений (36,5 процента) связано с распространением пронаркотического контента, 28,8 процента – суицидального и детской порнографии, 13,9 – экстремистских и террористических материалов. За ЛГБТ-пропаганду и «фейки о Вооруженных силах РФ» заблокировано соответственно 13,9 и 7,7 процента интернет-ресурсов.

АПИ

11.03.2025, 01:43

Дубликаты судебных приказов стали бесплатными

В отличие от исполнительных листов, выдача дубликатов судебных приказов не облагается государственной пошлиной. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Вступившие в силу 8 сентября прошлого года поправки в Налоговый кодекс РФ многократно увеличили ставки государственной пошлины за обращение в суд. Также была введена новая пошлина в 1,5 рублей за выдачу дубликата исполнительного листа. При этом стоимость повторного оформления также являющегося исполнительным документом судебного приказа не устанавливалась.

В справедливости такой дифференциации усомнился мировой судья Костромской области Андрей Беденко. Обращаясь в Конституционный суд России, он указал на возможность расширительного толкования спорной нормы – взимания полуторатысячной пошлины при подаче заявления о выдаче дубликата судебного приказа. Поводом для запроса стало заявление коллекторского агентства, выкупившего задолженность частного заемщика и намеренного бесплатно получить дубликат приказа.

Отклоняя запрос костромского служителя Фемиды, высшая инстанция напомнила, что, будучи исполнительным документом, приказ не утрачивает значения судебного акта. Тогда как исполнительный лист выдается на основании уже вступившего в законную силу решения. «Указанные различия правовой природы

обуславливают возможность дифференциации нормативного правового регулирования порядка выдачи. Отказ федерального законодателя от взимания государственной пошлины за выдачу дубликата судебного приказа учитывает характер соответствующего юридически значимого действия и, по сути, вызван стремлением избежать дополнительного финансового обременения взыскателей», — отмечается в определении Конституционного суда России.

Справка

По данным портала «Судебная статистика РФ», ежемесячно суды выдают почти 2,4 млн приказов по гражданским и административным спорам. Также рассматривается 12,3 тысячи заявлений о выдаче дубликатов исполнительных листов и 33,8 тысячи — судебных приказов.

РАПСИ

11.03.2025, Михаил Телехов

Жильцы коммунальных квартир не должны солидарно оплачивать электроэнергию — КС

Жильцы коммунальных квартир не должны нести солидарную ответственность при оплате задолженности за потребленную электроэнергию. Электроснабжающая организация должна взыскивать задолженность с каждой семьи пропорционально ее доле в праве собственности.

Об этом говорится в новом Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ при рассмотрении жалобы петербурженки Валентины Сахаровой, которая просила проверить конституционность положений Гражданского кодекса (ГК) РФ, регулирующие вопросы солидарной ответственности при неделимости предмета обязательств.

"Примененный в деле Сахаровой пункт 1 статьи 322 ГК РФ признан не противоречащим Конституции РФ в истолковании, изложенном в данном постановлении КС РФ", — сообщили в пресс-службе суда.

Неделимые обязательства

Как следует из материалов дела, Сахаровой принадлежит доля в праве собственности на пятикомнатную коммунальную квартиру, где

зарегистрированы еще три человека, один из которых — по договору социального найма. В квартире установлен один общий счетчик электроэнергии, отдельные комнаты счетчиками не оборудованы. Соглашение между проживающими в квартире жильцами о порядке оплаты электрической энергии отсутствует.

После образования задолженности по оплате электроэнергии суд по иску "Единого информационно-расчетного центра Санкт-Петербурга" (ЕИРЦ) с пяти жильцов солидарно было взыскано около ста тысяч рублей, притом что Сахарова, как одна из ответчиков, предъявила все документы и чеки за период иска со стопроцентной оплатой за каждый месяц, и заявила, что ее задолженность возникла из-за жильцов одной из комнат, которые коммунальные услуги не оплачивают (и в суд не явились). Ее аргументы не были приняты во внимание и вышестоящими судами.

"В обоснование солидарной обязанности ответчиков по оплате задолженности суд указал, что объем электрической энергии, потребленной каждым из лиц, проживающих в коммунальной квартире, в которой отсутствуют комнатные приборы учета электрической энергии, определить невозможно. В качестве нормативной основы для признания обязанности плательщиков солидарной суд применил оспариваемую норму, согласно которой солидарная обязанность возникает, в частности, при неделимости предмета обязательства", — описывает позицию судов общей юрисдикции КС РФ.

В общем, как объясняет КС РФ, суды посчитали обязательство по договору электроснабжения неделимым и именно поэтому были отклонены доводы Сахаровой о ее добросовестности.

Также КС РФ обратил внимание на то, что кассационная инстанция объяснила Сахаровой, что та не лишена права обратиться к солидарным должникам с регрессным требованием.

Не согласившись с такой позицией судов, Сахарова обратилась в КС РФ.

Преимущество кредитора

Изучив имеющуюся судебную практику, КС РФ отметил, что в ней встречается и иной подход, согласно которому сумма образовавшейся задолженности за потребленную электрическую энергию подлежит взысканию с жильцов коммунальной квартиры не в солидарном, а в долевом порядке, что свидетельствует об отсутствии

единообразия при решении судами этого вопроса. При этом КС РФ подчеркнул, что из положений статей 321 и 322 ГК РФ следует, что по общему правилу обязательство, в котором участвуют несколько должников, предполагается долевым, а солидарная ответственность жильцов коммунальной квартиры допустима законом лишь в ряде случаев, в частности для членов семьи собственника или нанимателя, и не предусматривается для жильцов коммунальной квартиры, не являющихся членами одной семьи, если иное не установлено соглашением между ними.

Далее КС РФ пояснил, что возложение на проживающих в коммунальной квартире граждан, не являющихся членами одной семьи, – в отсутствие соглашения между ними о солидарном порядке оплаты потребляемой электрической энергии – солидарной обязанности по ее оплате создает серьезную диспропорцию в правовом положении потребителей и исполнителей соответствующих услуг, существенно нарушает баланс их прав и законных интересов.

"Применение в данном случае солидарной ответственности дает преимущество электроснабжающей организации как кредитору, которому не нужно взыскивать задолженность с жильцов каждой из комнат, а достаточно получить удовлетворение от любого из них", — говорится в постановлении КС РФ.

Потенциальный конфликт

Также КС РФ дал пояснения по поводу рекомендаций о подаче регрессных требований к соседям добросовестным жильцом.

"Взыскание погасившим долг соседа жильцом соответствующих денежных средств с должника в порядке регресса может потребовать обращения в суд, а следовательно – уплаты им государственной пошлины при неопределенности перспективы возмещения долга в случае неплатежеспособности ответчика. Тем самым субъект предпринимательской деятельности – поставщик коммунального ресурса, по сути, перекладывает свои предпринимательские риски на граждан, которые в отличие от него, не предполагаются получающими прибыль в соответствующих отношениях", — пишет КС РФ в своем решении, обращая внимание и на то, что необходимость истребования исполненным солидарное обязательство жильцом денежных средств с других жильцов коммунальной квартиры ставит его в положение потенциального конфликта с должником или должниками, что само по себе нарушает его права и законные интересы.

А вопрос заключения соглашения между всеми жильцами коммунальной квартиры о солидарном или ином порядке оплаты электрической энергии или об установке счетчиков во всех комнатах коммунальной квартиры, по мнению КС РФ, не зависят от воли конкретного жильца.

Кроме того, КС РФ указал, что возможность взыскания задолженности по оплате электроэнергии с жильцов коммунальной квартиры в солидарном порядке не должна предусматриваться в договорах электроснабжения.

"Такое правовое регулирование исходит из необходимости особой защиты прав и законных интересов жильцов коммунальных квартир как экономически более слабой стороны в рамках договоров электроснабжения", — сказано в постановлении КС РФ.

Оспариваемая норма признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку она не предполагает взыскания в солидарном порядке с жильцов коммунальной квартиры (собственников, нанимателей комнат, иных лиц), не являющихся членами одной семьи, задолженности по оплате потребленной электрической энергии, если в данной квартире имеется общий (квартирный) прибор учета электрической энергии, но не все комнаты данной квартиры оборудованы (ни одна из комнат не оборудована) комнатным прибором учета электрической энергии.

Правоприменительные решения по делу заявительницы подлежат пересмотру.

Гарант.ру

17.03.2025

Психстационару не разрешили обжаловать акты в порядке уголовного судопроизводства

Республиканский Центр психического здоровья ходатайствовал перед районным судом о продлении принудительной меры медицинского характера в отношении своего пациента, однако получила отказ: данный гражданин за время, прошедшее с момента совершения общественно опасного деяния небольшой тяжести (шесть лет), добросовестно проходил лечение, в том числе добровольно стационарное, характеризуется удовлетворительно, ведет

законопослушный образ жизни, поэтому оснований для продления соответствующей принудительной меры не имеется.

Центр психиатрического здоровья попытался обжаловать постановление районного суда, но его жалобы даже не приняли к рассмотрению: ст. 389.1 и 401.2 УПК РФ не разрешают психиатрическому стационару обжаловать акты в порядке уголовного судопроизводства, в том числе и состоявшееся постановление суда о прекращении, изменении или продлении применения принудительной меры медицинского характера.

Считая такое ограничение неконституционным, Центр обратился с жалобой в **Конституционный Суд РФ**: по мнению заявителя, медорганизация, которая оказывает психиатрическую помощь в стационарных условиях во исполнение решения суда о применении принудительной меры медицинского характера, является участником уголовного процесса, отстаивающим:

правильность данного ею заключения и обоснованность своего ходатайства,

права лица, нуждающегося в лечении,

а также и публичный интерес, состоящий в предупреждении совершения пациентом новых общественно опасных деяний.

Конституционный Суд РФ отказался принимать жалобу к рассмотрению:

у психиатрического стационара в указанной ситуации, действительно, нет права обжаловать постановление суда, поскольку в силу прямого указания ч. 9 ст. 435, ч. 6 и ч. 8 ст. 445 УПК РФ, а также разъяснений, данных в п. 24 постановления Пленума ВС РФ от 07.04.2011 № 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера", соответствующее постановление суда может быть обжаловано в апелляционном и кассационном порядке потерпевшим, его представителем, лицом, к которому применена принудительная мера медицинского характера, его защитником, законным представителем или близким родственником и прокурором, а равно и иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы;

однако у психиатрического стационара во всяком случае есть возможность обратиться к прокурору с предложением об обжаловании решения суда в случаях, когда в силу подтвержденного выводами судебно-психиатрической экспертизы характера психического

расстройства и психического состояния сохраняется опасность лица для себя либо окружающих или угроза вреда его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если это лицо будет оставлено без психиатрической помощи.

РАПСИ

18.03.2025, Михаил Телехов

Право выдвигать кандидатов имеет отделение партии, а не его руководитель - КС

Право выдвижения списка кандидатов для участия в муниципальных выборах осуществляется региональными партийными отделениями, выступающими в качестве избирательных объединений, а не возглавляющими их лицами, говорится в новом постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**.

Делая такой вывод, КС РФ разъясняет, что руководитель регионального отделения политической партии, не успевший зарегистрироваться в ЕГРЮЛ как имеющий право действовать от имени организации без доверенности, все равно имеет полномочия на подписание избирательных документов.

Соответствующая позиция была выработана КС РФ в ходе рассмотрения жалобы Псковского регионального отделения политической партии "Российская объединенная демократическая партия "ЯБЛОКО".

Оспоренные полномочия

Как следует из материалов дела, в августе 2023 года избирательные комиссии зарегистрировали документы от Псковского отделения партии "Яблоко", подтверждающие выдвижение списка кандидатов для участия в муниципальных выборах. Однако регистрация была обжалована в судах иными избирательными объединениями.

В обоснование требований они указали, что данные документы были поданы 16 и 17 июля 2023 года и подписаны новым председателем регионального отделения партии, избранным в июне.

"Однако сведения о нем как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, были внесены в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) только 18 июля 2023 года", - поясняет пресс-служба суть проблемы. Поэтому

суды пришли к выводу, что документы были подписаны неполномочными лицами и это существенное нарушение, влекущее отмену регистрации.

В итоге юристы регионального отделения партии обратились в КС РФ, попросив проверить конституционность положений пункта 4 статьи 23 Федерального закона "О некоммерческих организациях", пункта 5 статьи 27 Федерального закона "О политических партиях", подпункта "л" пункта 1 статьи 5 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", подпункта "б" пункта 25 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и подпункта "б" пункта 9 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области.

Право выдвижения

КС РФ подтвердил, что в ЕГРЮЛ, где зарегистрирована партия или ее региональное отделение, должны указываются сведения о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени соответствующего юридического лица. Но при этом КС РФ отметил, что юридических последствия требований к регистрации партии или ее отделения в ЕГРЮЛ могут не распространяться на политическую организацию в электорально-правовой сфере.

"Регулирование госрегистрации преимущественно направлено на лиц, действующих в области имущественных отношений гражданско-правового характера. Этот признак не имеет определяющего значения для партий, которые осуществляют экономическую деятельность лишь постольку, поскольку это необходимо для реализации их основной деятельности. Как следствие, оспариваемые законоположения необходимо воспринимать преимущественно в контексте законов "О политических партиях" и "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ", - поясняет пресс-служба КС РФ логику, выведенную в постановлении.

То есть, по мнению КС РФ, руководитель регионального отделения политической партии при уведомлении избиркома о состоявшемся выдвижении кандидатов на муниципальные выборы вправе подписать список кандидатов до внесения в ЕГРЮЛ сведений о нем.

"Право выдвижения списка кандидатов осуществляется региональными партийными отделениями, выступающими в качестве

избирательных объединений, а не возглавляющими их лицами", - считает КС РФ.

Поэтому КС РФ указал, что избрание нового руководителя политических объединений не должно служить основанием для применения оспариваемых норм.

Таким образом, оспариваемые нормы признаны не противоречащими Конституции РФ. Данное решение не затрагивает результатов соответствующих выборов и не служит основанием для их пересмотра, поэтому КС РФ указал, что заявитель имеет право на компенсацию.

Legal Bulletin

19.03.2025

КС РФ: хищение денежных средств, совершенное путем обмана – предоставления в налоговый орган заведомо недостоверных сведений с целью необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость из федерального бюджета, может быть квалифицировано как мошенничество

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 октября 2024 года об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В. на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 30, частями первой и четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также подпунктом 1 пункта 2 статьи 541 Налогового кодекса Российской Федерации разъяснило, что хищение денежных средств в особо крупном размере, совершенном путем обмана – предоставления в налоговый орган заведомо недостоверных сведений с целью необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость из федерального бюджета может быть квалифицировано как мошенничество.

Суть дела

Приговором районного суда гражданин В. признан виновным в совершении покушения на хищение денежных средств в особо крупном размере, совершенном путем обмана – предоставления в налоговый орган заведомо недостоверных сведений с целью необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость из федерального бюджета. В части квалификации деяния данный приговор оставлен без изменения вышестоящими судами.

В этой связи В. оспаривает конституционность части третьей статьи 30 «Приготовление к преступлению и покушение на преступление», частей первой, четвертой статьи 159 «Мошенничество» УК Российской Федерации и подпункта 1 пункта 2 статьи 541 «Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов» Налогового кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют статьям 1 (часть 1), 2, 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 34 (часть 1), 45, 54 (часть 2), 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в случае отказа налогового органа в предоставлении налогового вычета они устанавливают уголовную ответственность за мошенничество, признаки которого недостаточно ясно определены, что не позволяет налогоплательщикам предвидеть последствия своих действий.

Определением Конституционного Суда от 29.10.2024г. В. отказано в принятии к рассмотрению жалобы, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Позиция Конституционного Суда

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению по следующим причинам. Статья 159 УК Российской Федерации определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. При этом под хищением, согласно пункту 1 примечаний к статье 158 данного Кодекса, понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Нет оснований полагать, что приведенные нормы содержат неопределенность в части признаков преступления (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2009 года № 422-О-О, от 17 июня 2013 года № 1021-О, от 20 марта 2014 года № 588-О, от 23 декабря 2014 года № 2859-О и др.). Закрепленные в этих нормах общие признаки

мошенничества и предусмотренные в частях второй – четвертой статьи 159 УК Российской Федерации квалифицирующие его признаки подлежат установлению во взаимосвязи с положениями Общей части данного Кодекса, в том числе определяющими принцип и формы вины, основание уголовной ответственности (статьи 5, 8, 24 и 25) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2017 года № 78- О, от 19 декабря 2017 года № 2861-О и др.). В свою очередь, налоговое регулирование, включая и положения статьи 541 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривает право налогоплательщика на принятие к вычету сумм налога на добавленную стоимость, предъявленных ему контрагентами (поставщиками товаров, работ, услуг), в связи с осуществлением реальной хозяйственной деятельности. При указанных обстоятельствах обращение лица в налоговый орган с налоговой декларацией, отражающей соответствующие налоговые вычеты, не образует признаков налогового правонарушения, а тем более – перерастания его в наиболее опасную, преступную форму.

Признаками противоправного поведения являются отсутствие реальной хозяйственной деятельности, создание организации с целью незаконного возмещения налога, заведомо подложные документы, опосредующие фиктивные взаимоотношения с контрагентами (поддельные договоры, счета- фактуры и т.п.), которые не производят уплату налогов в бюджет (в том числе налога на добавленную стоимость по выставленным ими счетам- фактурам), формальная подача налоговых деклараций без реальной цели уплаты налога, но с целью завладеть бюджетными денежными средствами на том или ином фиктивном основании, прекращение хозяйственной деятельности после необоснованного возмещения суммы налога.

Следовательно, действия лиц, формально состоящие в получении необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета (направленные на таковое), могут при определенных обстоятельствах, в том числе выявленных в ходе проведения мероприятий налогового контроля, привести к квалификации их действий как хищения, которое, хотя и совершается в этом случае путем создания видимости участия в налоговых правоотношениях, по объективным признакам отличается от соответствующих налоговых правонарушений (преступлений). Сказанное с достаточной степенью определенности позволяет разграничить действия лиц, образующие

состав оконченного или неоконченного мошенничества, и действия налогоплательщиков, связанные с неуплатой (неполной уплатой) и (или) необоснованным зачетом (возвратом) суммы налога, образующие состав уклонения от уплаты налогов, и тем более действия налогоплательщиков, не образующие состав преступления (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 9 марта 2023 года № 477-О, от 27 декабря 2023 года № 3334-О и от 30 января 2024 года № 233-О).

Соответственно, оспариваемые нормы не содержат неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своего деяния и которая препятствовала бы единообразному их пониманию и применению правоприменительными органами, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Таким образом, данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил: в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В. отказать, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Мнение эксперта

Юлия Орлова, доцент, к.ю.н., доцент кафедры международного и публичного права юридического факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации:

«Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» способами хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве, ответственность за которое наступает в соответствии со статьей 159 УК РФ, являются обман или злоупотребление

доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом.

В соответствии с п. 2. вышеуказанного постановления, обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям. Основными признаками противоправного поведения при этом является отсутствие реальной хозяйственной деятельности, создание организации с целью незаконного возмещения налога, заведомо подложные документы, опосредующие фиктивные взаимоотношения с контрагентами (поддельные договоры, счета-фактуры и т.п.), которые не производят уплату налогов в бюджет (в том числе налога на добавленную стоимость по выставленным ими счетам-фактурам), формальная подача налоговых деклараций без реальной цели уплаты налога, но с целью завладеть бюджетными денежными средствами на том или ином фиктивном основании, прекращение хозяйственной деятельности после необоснованного возмещения суммы налога.

Следовательно, действия лиц, формально состоящие в получении необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета (направленные на таковое), могут при определенных обстоятельствах, в том числе выявленных в ходе проведения мероприятий налогового контроля, привести к квалификации их действий как хищения, которое, хотя и совершается в этом случае путем создания видимости участия в налоговых правоотношениях, по объективным признакам отличается от соответствующих налоговых

правонарушений (преступлений). Сказанное с достаточной степенью определенности позволяет разграничить действия лиц, образующие состав оконченного или неоконченного мошенничества, и действия налогоплательщиков, связанные с неуплатой (неполной уплатой) и (или) необоснованным зачетом (возвратом) суммы налога, образующие состав уклонения от уплаты налогов, и тем более действия налогоплательщиков, не образующие состав преступления (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 9 марта 2023 года № 477-О, от 27 декабря 2023 года № 3334-О и от 30 января 2024 года № 233-О).

Соответственно, оспариваемые нормы не содержат неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своего деяния и которая препятствовала бы единообразному их пониманию и применению правоприменительными органами, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя. В этой связи, Конституционный суд РФ пришел к верному выводу, о наличии у В. умысла на мошеннические действия. Выводы Конституционного суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В. на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 30, частями первой и четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также подпунктом 1 пункта 2 статьи 541 Налогового кодекса Российской Федерации являются обоснованными и мотивированными, а назначенное ранее наказание соответствует принципу законности и справедливости, а также иным статьям и положениям Общей части УК РФ».

Ведомости

20.03.2025, 00:00, Георгий Недогибченко

КС: размер похищенного имущества определяется из рыночной стоимости

С жалобой в наивысшую инстанцию обращался бывший председатель Сибирского отделения РАН Асеев

Конституционный суд (КС) отказал в рассмотрении жалобы экс-главы Сибирского отделения РАН Александра Асеева – он оспаривал положения Уголовного кодекса, позволяющие определять

размер похищенного имущества исходя из его рыночной стоимости. «Ведомости» ознакомились с отказным определением.

По мнению заявителя, Конституции противоречат п. 4 примечаний ст. 158 УК и ч. 4 ст. 159, согласно которым крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 250 000 руб., а особо крупным – 1 млн руб.

В июне 2023 г. суд в Новосибирске признал 76-летнего академика виновным в особо крупном мошенничестве с приватизацией ведомственного коттеджа. По версии следствия, в 2009–2015 гг. Асеев, будучи главой СО РАН, добился предоставления ему коттеджа в Академгородке, находящегося в федеральной собственности. Он убедил президиум СО РАН, что дом нужен для приема иностранных делегаций, после чего организовал там ремонт за счет института, пришли к выводу следователи. Позже ученый внес в документы данные дочери, фиктивно зарегистрировал ее в коттедже и от ее имени подал в суд иск о приватизации. На основании поддельных документов суд передал недвижимость в ее собственность. В результате, по данным следствия, коттедж стоимостью 46 млн руб. незаконно перешел в частное владение.

Асееву было назначено наказание в виде условного срока на четыре года и штрафа в размере 500 000 руб. Коттедж был обращен в доход государства. Академик свою вину не признал. Он заявлял, что дело было «сфабрикованным», а сторона защиты настаивала, что ученый якобы до этого передал 137-метровую квартиру в пользу РАН. В конце февраля 2025 г. Советский районный суд Новосибирска приступил к рассмотрению ходатайства Асеева о снятии судимости. При этом в январе прошлого года Асеев полностью погасил назначенный ему штраф, но коттедж, который, согласно приговору суда, он должен был вернуть государству, не освободил и проживает в нем до настоящего времени, писали «РИА Новости». В судебном заседании он заявил, что никакого мошенничества не совершал и освободить коттедж не желает.

Отказывая Асееву, КС напомнил, что при дифференциации уголовной ответственности за хищение чужого имущества в зависимости от его стоимости должна учитываться общественная опасность деяния и порожденных им последствий как с точки зрения размера вреда, причиненного собственнику или иному законному владельцу имущества, так и с точки зрения размера похищенного.

Иное, по мнению наивысшего суда, вело бы к нарушению принципов равенства и справедливости, а также к снижению уровня уголовно-правовой защиты права собственности.

Хотя размер хищения и размер ущерба в отдельных случаях могут не совпадать, заметил КС. Но по общему правилу имущественный ущерб как признак хищения предполагает утрату имущества, т. е. уменьшение фондов собственника на стоимость утраченного в результате преступления имущества, которое поступило в незаконное владение виновного лица.

При этом КС уже обращал внимание на такое преимущество рыночной стоимости объекта недвижимости, как ее большая точность, позволяющая наиболее экономически обоснованно определить одну из основных экономических характеристик объекта недвижимости.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает обязанность органов следствия точно установить ущерб от преступления, а также обязанность суда отразить в обвинительном приговоре установленные в ходе рассмотрения уголовного дела характер и размер вреда, причиненного преступлением, т. е. принять законное, обоснованное и мотивированное решение, обеспеченное гарантиями его признания и исполнения, говорится в определении КС. Таким образом, резюмировал суд, оспариваемые заявителем нормы не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в указанном им аспекте, а потому данная жалоба не может быть принята к рассмотрению.

Адвокатская газета

19.03.2025, Анжела Арстанова

КС пояснил, с какого момента руководитель регионального отделения партии может заверять документы

Суд указал, что избранный в установленном порядке руководитель отделения вправе подписывать представляемые в избиркомы документы до внесения в ЕГРЮЛ сведений о нем как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юрлица

По мнению одного эксперта «АГ», КС высказался за приоритет содержания над формой, за уменьшение бюрократического давления на процедуры выдвижения и регистрации кандидатов. Другая

отметила, что выводы Суда вполне соответствуют и подходу, сложившемуся в сфере гражданско-правовых отношений: полномочия руководителя юридического лица возникают с момента его назначения или избрания, а не с момента внесения сведений о нем в ЕГРЮЛ. Третий полагает, что до конца спорный вопрос разрешен не был.

18 марта Конституционный Суд вынес Постановление № 12-П/2025, которым проверил конституционность положений п. 4 ст. 23 Закона о некоммерческих организациях, п. 5 ст. 27 Закона о политических партиях, подп. «л» п. 1 ст. 5 Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, подп. «б» п. 25 ст. 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ и подп. «б» п. 9 ст. 36 Избирательного кодекса Псковской области.

В августе 2023 г. избирательные комиссии зарегистрировали документы от псковского отделения политической партии «Яблоко», подтверждающие выдвижение списка кандидатов для участия в муниципальных выборах. Однако регистрация была обжалована в судах иными избирательными объединениями. В обоснование требований они указали, что представленные в избирательные комиссии документы (датированные 16 либо 17 июля 2023 г.) были заверены подписью гражданина Г., избранного председателем регионального отделения на конференции 24 июня 2023 г., тогда как в ЕГРЮЛ сведения о Г. как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, были внесены только 18 июля 2023 г.

Районные суды удовлетворили заявленные требования, посчитав, что фактически необходимые для регистрации документы в избирательные комиссии не представлены. При этом суды отметили, что допущенные региональным отделением нарушения были существенными и не являлись очевидными для избирательных комиссий. С данными выводами согласились суды вышестоящих инстанций, в том числе и ВС РФ.

В жалобе в Конституционный Суд псковское отделение политической партии «Яблоко» оспаривало положения п. 4 ст. 23 Закона о некоммерческих организациях, п. 5 ст. 27 Закона о политических партиях, подп. «л» п. 1 ст. 5 Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, подп. «б» п. 25 ст. 38 Закона об основных гарантиях избирательных

прав и права на участие в референдуме граждан РФ и подп. «б» п. 9 ст. 36 Избирательного кодекса Псковской области. По мнению заявителя, данные положения не соответствуют Конституции, поскольку они позволяют признавать, что полномочия руководителя избирательного объединения на подписание документов, необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации единого списка кандидатов на выборах, возникают не с момента его избрания, а с даты внесения в ЕГРЮЛ сведений о наличии у этого лица права действовать от имени регионального отделения политической партии без доверенности.

Изучив жалобу, КС отметил, что право каждого на объединение, как это следует из ч. 1 ст. 30 Конституции, относится к базовым ценностям гражданского общества и правового государства. Особым видом общественных объединений являются политические партии, которые призваны обеспечивать участие граждан в политической жизни страны, политическое взаимодействие общества и государства и тем самым открыто влиять на формирование органов публичной власти и осуществление контроля за ними. Действующие законодательные акты о выборах, как федеральные, так и региональные, признают политические партии, их региональные отделения и иные структурные подразделения избирательными объединениями, имеющими право с соблюдением установленных Законом о политических партиях требований выдвигать кандидатов, списки кандидатов на выборах в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ, органы публичной власти федеральных территорий и органы местного самоуправления.

Суд заметил, что политические партии и их региональные отделения подлежат государственной регистрации и осуществляют свою деятельность с этого момента как юридические лица, что подтверждается записью в ЕГРЮЛ. Помимо прочего в реестре обязательно указываются сведения о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени соответствующего юрлица. В случае если полномочия без доверенности действовать от имени юрлица предоставлены нескольким лицам, в отношении каждого такого лица дополнительно указываются сведения о том, действуют такие лица совместно или независимо друг от друга. Поскольку ведение ЕГРЮЛ основывается на принципе публичной достоверности, а содержащиеся в нем сведения о региональном отделении

политической партии характеризуются общедоступностью, в системе действующего правового регулирования не исключается, что такие сведения могут быть использованы избирательными комиссиями при проверке полноты и правильности оформления представляемых избирательными объединениями документов, в том числе в части полномочий лица, подписавшего или заверившего указанные документы. Кроме того, и иные участники избирательного процесса при выявлении нарушений установленного порядка выдвижения списков кандидатов, а также несоблюдения требований к полноте или оформлению необходимых документов имеют возможность со ссылкой на сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, обратиться за государственной защитой принадлежащих им избирательных прав.

Как указано в постановлении, именно такой интерпретации оспариваемых законоположений придерживались суды в делах заявителя, полагая, что согласно законодательству РФ руководитель регионального отделения до внесения изменений в сведения ЕГРЮЛ о нем как о физическом лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юрлица – избирательного объединения, не мог заверить документы, представленные в избиркомы, а потому указанные документы не имели юридической силы, а значит, фактически отсутствовали.

Конституционный Суд обратил внимание, что участие регионального отделения политической партии в выборах в качестве избирательного объединения, безусловно, не означает, что оно, являясь разновидностью общественной организации, утрачивает права и обязанности юридического лица, которыми в соответствии с подп. 2 п.3 ст. 50 ГК обладает как некоммерческая организация. Несмотря на то что государственная регистрация в качестве юридического лица является обязательным условием законного существования регионального отделения политической партии, это, однако, не может свидетельствовать о распространении на него юридических последствий такой регистрации (актуализации сведений о нем) в публично-правовой сфере, в том числе в правоотношениях, в которых оно выступает в качестве избирательного объединения.

«Государственная регистрация юридических лиц направлена на адекватное отражение в ЕГРЮЛ сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, а также о внесении изменений в их учредительные документы. Достоверность сведений, содержащихся в

ЕГРЮЛ, преследует цель обеспечения правовой определенности, стабильности и предсказуемости в сфере гражданского оборота, поддержания как можно более высокого уровня взаимного доверия между субъектами экономической деятельности, предотвращения недобросовестного использования ими данных о юридических лицах и тем самым создания необходимых условий для эффективной защиты прав, гарантированных статьями 34 и 35 Конституции РФ», – указано в постановлении.

Подчеркивается, что регулирование госрегистрации преимущественно направлено на лиц, действующих в области имущественных отношений гражданско-правового характера. Этот признак не имеет определяющего значения для партий, которые осуществляют экономическую деятельность лишь постольку, поскольку это необходимо для реализации их основной деятельности.

КС подчеркнул, что оспариваемые законоположения необходимо воспринимать преимущественно в контексте законов «О политических партиях» и «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». Из данных законоположений вытекает, что руководитель регионального отделения политической партии, избранный в установленном порядке, при уведомлении избиркома о состоявшемся выдвижении вправе заверить документы о выдвижении списка кандидатов до внесения в ЕГРЮЛ сведений о нем как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юрлица. В противном случае зарегистрированные в соответствии со ст. 15 Закона о политических партиях региональные отделения политических партий, равно как и избранные в установленном порядке их руководители, оказались бы по сугубо формальным, не имеющим разумного оправдания причинам отстранены от участия в выборах.

Как заметил Суд, право выдвижения кандидатов в депутаты и на иные выборные должности осуществляется региональными отделениями, а не их руководителями, которые обеспечивают участие региональных отделений политической партии в качестве избирательных объединений в различных правоотношениях, в том числе связанных с выдвижением кандидатов. Следовательно, избрание нового руководителя регионального отделения политической партии не должно служить основанием для применения п. 4 ст. 23 Закона об НКО и подп. «л» п. 1 ст. 5 Закона о государственной регистрации юридических лиц и ИП в правоотношениях по поводу выдвижения

кандидатов. Оценка правильности заверения документов, подтверждающих партийное выдвижение списка кандидатов, не предполагает применение положений, рассчитанных на регулирование гражданско-правового положения юрлиц, поясняется в постановлении.

КС добавил: при оценке оспариваемых законоположений нельзя не учитывать также, что Законом об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ статусом избирательного объединения наделены не только политические партии и их региональные отделения, но и иные структурные подразделения политических партий. Последние, с учетом содержания п. 5 ст. 27 и п. 4 ст. 39 Закона о политических партиях, могут как быть зарегистрированы в ЕГРЮЛ, так и не иметь статуса юрлица. На структурные подразделения политических партий, не зарегистрированные в ЕГРЮЛ, но имеющие в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах, при уведомлении соответствующей избирательной комиссии о выдвижении ими кандидатов, списков кандидатов автоматически не распространяется действие оспариваемых законоположений.

При этом однородные по своей природе отношения должны регулироваться схожим образом. Соблюдение этого принципа, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания. По мнению Суда, это обстоятельство дополнительно свидетельствует в пользу того, что оспариваемые законоположения не могут быть истолкованы как отождествляющие электоральные возможности регионального отделения политической партии с правами и обязанностями, вытекающими из статуса юридического лица, а значит, их применение в отношении псковского отделения партии «Яблоко» было осуществлено вопреки присущему им в системе действующего регулирования конституционно-правовому смыслу.

Таким образом, Конституционный Суд постановил, что оспариваемые положения не противоречат Конституции в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не препятствуют избранному в установленном порядке руководителю регионального отделения политической партии, обладающего статусом

избирательного объединения, подписывать (заверять) представляемые в соответствующие избирательные комиссии документы, связанные с выдвижением списков кандидатов на выборах, до внесения в ЕГРЮЛ сведений о нем как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица. Придание этим законоположениям иного значения может приводить к необоснованному ограничению реальной возможности региональных отделений политических партий участвовать в избирательных отношениях в качестве избирательных объединений и тем самым способно повлечь отступление от предписаний Конституции.

КС отметил, что выявление в данном постановлении конституционно-правового смысла оспариваемых законоположений не затрагивает результатов соответствующих выборов депутатов представительных органов муниципальных образований и не может служить основанием для их пересмотра. По данной причине не может привести к восстановлению прав заявителя и пересмотр конкретных дел, связанных с его участием в указанных выборах. В силу этого Суд указал, что заявитель по настоящему делу имеет право на применение в отношении него компенсаторных механизмов, форма и размер которых определяются судами, рассмотревшими в первой инстанции дела, в которых были применены данные нормы.

Адвокат, доктор права НИУ ВШЭ, советник РАЕН Вячеслав Плахотнюк считает, что КС высказался за приоритет содержания над формой, за уменьшение бюрократического давления на процедуры выдвижения и регистрации кандидатов. «Выборы – это публичный политический процесс, руководитель регионального отделения партии становится таковым с момента избрания соответствующим коллегиальным органом. Равно как и председатель федеральной партии становится таковым на съезде. Руководитель регионального отделения списки кандидатов не выдвигает – он их лишь заверяет, поэтому при соблюдении партийных уставных норм такое заверение можно считать легитимным и не обусловленным записью в ЕГРЮЛ», – отметил эксперт.

Кроме того, Вячеслав Плахотнюк подчеркнул, что о мероприятиях по выдвижению кандидатов, списков кандидатов уведомляются представители Минюста России, которые осуществляют государственный контроль за процедурой и могут при наличии оснований поставить ее под сомнение. По его мнению, постановление

КС не позволит повернуть вспять уже состоявшиеся выборы, но поможет устранить излишние барьеры на будущее.

Адвокат, советник Nextons Мария Михеенкова отметила: КС, по сути, пришел к выводу о том, что председатель регионального отделения политической партии вправе подписывать связанные с избирательным процессом документы с момента его избрания, а не с момента внесения сведений о нем в ЕГРЮЛ. По ее мнению, такой вывод следует поддержать, поскольку Суд справедливо отметил, что обратный подход был бы сугубо формальным и не имеющим разумного оправдания.

При этом, как подчеркнула Мария Михеенкова, в обоснование КС совершенно верно указал, что политическая партия – это участник прежде всего политической деятельности, а не гражданско-правовых отношений; что в избирательном процессе участвует сама партия или иное объединение граждан (а не их председатель) и что государственная регистрация в качестве юрлица даже не является необходимым условием участия в политическом процессе. «Все это можно только поддержать, так как это соответствует смыслу закона и является разумным и логичным подходом. Конституционный Суд тем самым противодействует формалистскому и ограничительному подходу, который широко распространен в правоприменительной практике и, разумеется, особенно характерен для сферы политической деятельности вообще и избирательного законодательства в частности», – считает эксперт.

Мария Михеенкова также отметила, что выводы КС вполне соответствуют и подходу, сложившемуся в сфере гражданско-правовых отношений: полномочия руководителя юридического лица возникают с момента его назначения (избрания), а не с момента внесения сведений о нем в ЕГРЮЛ. С момента внесения сведений эта информация просто становится общедоступной, и третьи лица могут презюмировать наличие у внесенного лица полномочий. Пока сведения не внесены, руководитель подтверждает свои полномочия иным образом, например предъявляя документ о своем назначении (избрании), однако отсутствие сведений в ЕГРЮЛ не лишает руководителя полномочий и права действовать на их основании. Как полагает эксперт, применение в данном случае к политическим партиям иного нежели к остальным юридическим лицам подхода, очевидно, имело целью лишь ограничение избирательных прав

граждан, не имеет правового обоснования или смысла и было правильно скорректировано КС.

Как отметил юрист «НОВИКОВ.Право» Александр Новиков, КС РФ разъяснил, что сложившаяся ситуация, безусловно, не лишает избирательные комиссии или других участников избирательного процесса права ссылаться на публично достоверные сведения ЕГРЮЛ при обращении в суды или при отказе в заверении соответствующего списка. Между тем, как отмечено в постановлении, при разрешении таких дел суды должны учитывать особый правовой статус политической партии и ее региональных отделений: само по себе отсутствие регистрации сведений о вновь избранном руководителе отделения не может быть основанием для отстранения партии от участия в выборах, притом что комиссии вправе присутствовать на мероприятиях по выдвижению кандидатов и, соответственно, проверять действительность полномочий руководителя.

«Полагаю, что до конца спорный вопрос разрешен не был, ведь проблему можно разделить на две части: это статус руководителя с момента избрания и до истечения срока регистрации изменений в ЕГРЮЛ и с момента подачи документов на регистрацию и до совершения регистрации изменений, когда сведения становятся публичными. Представляется, что такая постановка вопросов и вытекающие из них правовые суждения могут вновь создать поле для злоупотреблений со стороны избирательных комиссий, что вновь потребует разъяснений КС», – поделился Александр Новиков.

Legal Bulletin

20.03.2025

Конституционный Суд РФ защитил нематериальные права жертв домашнего насилия

Постановление Конституционного Суда РФ от 19.11.2024 N 53-П “По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.В. Боголюбской”, разъясняет сохранение права на судебную защиту в рамках гражданско-правовой ответственности, даже при прекращении административного и уголовного судопроизводства в отношении субъекта. Суд указал на необходимость доказанности сведений, порочащих честь и достоинство или других

действий в установленном судебном порядке. Сохраняется право на независимую оценку судом вопроса о том, соответствуют ли действительности представленные данные, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию лица.

Позиция Конституционного Суда

1. Согласно пункту 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (абзац первый). По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти (абзац второй).

Конституционность приведенного законоположения, оспаривает гражданка Е.В. Боголюбская, которая в 2016 году дважды подавала заявления о привлечении гражданина Г. (на тот момент – ее супруга) в порядке частного обвинения к уголовной ответственности по части первой статьи 115 “Умышленное причинение легкого вреда здоровью” УК РФ. В обоих случаях мировые судьи пришли к выводу о недоказанности виновности подсудимого в нанесении ей телесных повреждений. В связи с этим Г. обратился в суд с иском к Е.В. Боголюбской о возмещении расходов на оплату услуг адвоката, а также о взыскании компенсации морального вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием. Решением Лобненского городского суда Московской области от 22 августа 2018 года в удовлетворении иска отказано. Суд пришел к выводу, что в указанные в приговорах дни имели место конфликты между сторонами, факт наличия телесных повреждений у заявительницы подтверждался медицинскими документами и заключениями судебных экспертиз, а потому нет оснований утверждать, что ее обращение в суд с заявлениями о возбуждении уголовных дел не имело под собой никаких оснований и было продиктовано лишь намерением причинить вред.

Кроме того, в 2018 году в отношении Г. было возбуждено уголовное дело по пункту “в” части второй статьи 105 УК Российской Федерации (в связи с предполагаемым похищением их общей с заявительницей малолетней дочери), которое, однако, было

прекращено в 2019 году после возвращения правоохранительными органами дочери заявительнице.

1.1. В связи с указанными и иными событиями Е.В. Боголюбская разместила на своей странице в сети Интернет сведения, содержащие среди прочего утверждения о фактах бытового насилия со стороны Г. в отношении нее и их дочери. На этом основании Г. предъявил к ней иск об опровержении сведений, порочащих его честь и достоинство, и о взыскании компенсации морального вреда. В удовлетворении иска отказано. Суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что спорные высказывания не являются утверждениями о фактах, а относятся к категории оценочных суждений, сформированных в результате субъективного восприятия человеком информации, а потому не могут быть проверены на предмет их соответствия действительности.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 23 августа 2021 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2022 года, указанное решение Лобненского городского суда Московской области отменено, вынесено новое решение о частичном удовлетворении исковых требований Г.: отдельные утверждения заявительницы признаны не соответствующими действительности, на нее возложена обязанность опубликовать их опровержение, компенсировать истцу моральный вред, а также возместить судебные расходы, в том числе на оплату экспертизы.

1.2. Наряду с приведенными разбирательствами имели место и иные производства, связанные с конфликтом между сторонами. В частности, постановлением Кузьминского районного суда города Москвы от 16 сентября 2020 года (оставлено без изменения судами вышестоящих инстанций) Г. признан виновным в совершении в отношении заявительницы административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 “Побои” КоАП Российской Федерации. 14 декабря 2021 года вынесено постановление Европейского Суда по правам человека по делу “Туникова и другие против России” (вступило в силу 14 марта 2022 года), которым признано нарушение прав Е.В. Боголюбской, гарантированных статьей 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в связи с

отсутствием защиты от повторяющихся актов домашнего насилия в 2015 – 2017 годах.

1.3. По мнению заявительницы, положение пункта 1 статьи 152 ГК РФ противоречит статьям 29 (части 1, 3 и 4), 38 (часть 1) и 45 Конституции РФ в той мере, в какой оно по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, нарушает основные права женщин, переживших насилие, на свободу мысли и слова, на охрану государством материнства и детства, а также на защиту прав матери и ребенка всеми способами, не запрещенными законом, в том числе посредством реализации – в целях привлечения внимания к общественно значимой проблеме – права свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, за исключением сведений, составляющих государственную тайну.

Не ставя под сомнение право лица, о котором распространяются порочащие его сведения, в том числе в указанном в жалобе заявительницы аспекте, в полной мере использовать предусмотренное пунктом 1 статьи 152 ГК Российской Федерации средство судебной защиты его чести, достоинства или деловой репутации, Конституционный Суд Российской Федерации, принимая данную жалобу к рассмотрению, усмотрел неопределенность (часть вторая статьи 36 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”) в вопросе о том, насколько существующий порядок опровержения порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина сведений, касающихся противоправного поведения лица в семейных и иных личных отношениях, обеспечивает надлежащий баланс прав лица, распространившего эти сведения (ответчика), и лица, о котором они распространены (истца).

2. Утверждая приоритет личности и ее прав во всех сферах отношений, Конституция Российской Федерации обязывает государство охранять достоинство личности (статья 21, часть 1) как необходимую предпосылку и основу всех других неотчуждаемых прав и свобод человека, условие их признания и соблюдения; поскольку ничто не может быть основанием для умаления достоинства личности, постольку никто не может быть ограничен в защите перед судом своего достоинства, а также всех связанных с ним прав и свобод

(постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года N 18-П, от 23 сентября 2014 года N 24-П и др.).

Защита лицом своего достоинства и связанных с ним конституционных прав и свобод может осуществляться, в частности, посредством предания огласке законным способом информации о чужом поведении, нарушающем его права и свободы, с целью привлечения общественного внимания к правонарушению, в том числе со стороны институтов гражданского общества. Свобода мысли и слова, включающая право каждого в Российской Федерации свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, гарантируется статьей 29 (части 1 и 4) Конституции РФ. В то же время, как отмечал Конституционный Суд РФ, реализация данного права – в силу принципа недопустимости при осуществлении прав и свобод человека и гражданина нарушения прав и свобод других лиц – предполагает следование другим установлениям Конституции РФ (постановления от 9 июля 2013 года N 18-П, от 26 октября 2017 года N 25-П и др.).

Так, в силу статей 23 (часть 1) и 24 (часть 1) Конституции РФ каждому гарантируется право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, а также не допускаются сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия. При этом в понятие “частная жизнь” включается та область жизнедеятельности, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если носит непротивоправный характер (постановления Конституционного Суда РФ от 16 июня 2015 года N 15-П, от 18 января 2024 года N 2-П и др.). В связи с этим запрет распространения информации о частной жизни лица без его согласия, направленный на ограничение внешнего вмешательства в сферу его личной (семейной) жизни, не может рассматриваться как препятствующий другим лицам, с которыми оно разделяет свою частную жизнь, добровольно раскрывать информацию о противоправном поведении в рамках этих отношений. В противном случае такие лица были бы лишены права не только свободно распоряжаться информацией о собственной частной жизни, но и защищать свои права и свободы от неправомерного посягательства в соответствии со статьями 45 и 46 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации.

3. Гражданский кодекс РФ, основываясь на признании равенства участников регулируемых им отношений, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты (п. 1 ст. 1), закрепляет, что достоинство личности, честь, доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна принадлежат гражданину от рождения или в силу закона, являются неотчуждаемыми и не передаваемыми иным способом (п. 1 ст. 150). Указанные нематериальные блага защищаются в соответствии с данным Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и в пределах, в каких использование способов защиты вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения (абзац первый пункта 2 статьи 150).

Общая формулировка нормы, закрепленной в пункте 1 статьи 152 ГК РФ, позволяет распространить ее на широкий круг отношений с участием граждан и юридических лиц, складывающихся в различных областях жизни. При этом способ опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, определяется судом с учетом особенностей их распространения.

Данная норма, возлагая на лицо, распространившее порочащие честь, достоинство или деловую репутацию другого лица сведения, обязанность представить соответствующие доказательства либо опровергнуть распространенные сведения, как подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, служит гарантией реализации конституционной обязанности государства охранять достоинство личности (определения от 22 января 2014 года N 12-О, от 24 февраля 2022 года N 343-О, от 30 марта 2023 года N 531-О, от 31 октября 2023 года N 2847-О и др.). Не препятствуя распространению соответствующих действительности сведений, даже если они порочат честь, достоинство или деловую репутацию лица – если только это не сопряжено с оскорблением, – оспариваемая норма выступает средством обеспечения свободы слова и права каждого на распространение информации любым законным способом (статья 29, части 1 и 4, Конституции Российской Федерации), а также защиты

каждым своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Факты, подтверждающие достоверность распространенной информации, являются основанием возражения против иска со стороны лица, распространившего соответствующие сведения и выступающего в качестве ответчика, а его обязанность представить доказательства основана не только на пункте 1 статьи 152 ГК РФ, но и на воплощенном в гражданском процессуальном регулировании конституционном принципе состязательности (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации; часть первая статьи 12, часть первая статьи 56 и часть первая статьи 57 ГПК РФ).

4. Гражданское судопроизводство, в порядке которого рассматриваются и разрешаются споры, вытекающие из пункта 1 статьи 152 ГК РФ, основано среди прочего на принципе судейского руководства процессом, предполагающем обязанность суда разъяснять лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждать о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывать им содействие в реализации процессуальных прав, в том числе в представлении доказательств, определять, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, и выносить их на обсуждение, даже если стороны на них не ссылались (часть вторая статьи 12, часть вторая статьи 56, часть первая статьи 57, пункт 2 части первой статьи 150 ГПК Российской Федерации). Тем самым принцип судейского руководства процессом наряду с принципом состязательности призван способствовать полному и эффективному осуществлению процессуальных прав всеми лицами, участвующими в деле, от чего напрямую зависит необходимое содержательное наполнение гражданского дела и, соответственно, качество его дальнейшего разрешения судом.

По общему правилу, обстоятельствами, имеющими значение для дела в силу статьи 152 ГК РФ, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года N 3 “О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц”). Вместе с тем в силу упомянутых объективных особенностей семейных или подобных им межличностных конфликтов – зачастую

характеризующихся отсутствием прямых доказательств обстоятельств, на которые ссылаются стороны, и тесным переплетением сведений о фактах с оценочными суждениями – особое значение для правильного разрешения таких споров приобретают и другие обстоятельства, которые в своей совокупности способны повлиять на оценку наличия под распространенными сведениями достаточной фактической основы либо же отсутствия таковой.

Оценка доказательств осуществляется по внутреннему убеждению судьи, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в условиях отсутствия у каких-либо из них заранее установленной силы (часть первая и вторая статьи 67 ГПК Российской Федерации). Дискреционное полномочие суда по оценке доказательств является необходимым для эффективного осуществления правосудия и следует из принципов судейского руководства процессом и самостоятельности судебной власти (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 1352-О, от 25 ноября 2020 года N 2809-О, от 25 июня 2024 года N 1586-О и др.). В то же время доказательства по делу оцениваются судом не произвольно, а исходя из конституционного принципа подчинения судей только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (статья 120, часть 1, Конституции Российской Федерации).

5. Установление обстоятельств гражданского дела осуществляется судом не только по результатам собственной оценки доказательств, но и путем освобождения сторон от доказывания отдельных обстоятельств по процессуальным основаниям, к которым относятся обязательность и преюдициальность вступивших в законную силу судебных постановлений (часть вторая статьи 13, части вторая – четвертая статьи 61, часть вторая статьи 209 ГПК Российской Федерации). В частности, если действия истца, выступающие предметом оспариваемого высказывания ответчика, ранее устанавливались судом в уголовном деле или в деле об административном правонарушении, суд, согласно части четвертой статьи 61 ГПК Российской Федерации, связан содержащимися во вступивших в законную силу приговоре суда по уголовному делу и постановлении суда по делу об административном правонарушении выводами о том, имели ли место соответствующие действия и совершены ли они истцом.

Конституционный Суд РФ указывал, что суд в любом случае не может оставить без внимания и оценки обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами, поскольку обстоятельства эти имеют значение и должны быть подтверждены в рамках того дела, которое разрешает суд (постановления от 12 мая 2021 года N 17-П, от 6 октября 2022 года N 41-П и др.). Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на исключение конфликта, обеспечение стабильности и общеобязательности судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или в ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела, что служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности (постановления от 21 декабря 2011 года N 30-П, от 25 декабря 2023 года N 60-П и др.).

При этом преюдициальное значение может придаваться лишь тому факту, который по результатам исследования и оценки доказательств был признан вступившим в законную силу судебным постановлением имевшим либо, напротив, не имевшим места. Если же оправдательный приговор, постановление о прекращении производства по уголовному делу по реабилитирующим основаниям либо постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения вынесены судом единственно на основе недоказанности факта совершения лицом, привлекаемым к уголовной или административной ответственности, вменяемых ему действий (как это было в уголовных делах с участием заявительницы), это не должно препятствовать повторному доказыванию либо опровержению данного факта в гражданском процессе. Новое доказывание и опровержение сторонами тех же обстоятельств в рамках другого дела не вступает в противоречие с выводом об их недоказанности в ранее рассмотренном деле, который не содержит в основе ни утвердительного, ни отрицательного суждения о наличии этих обстоятельств.

Следовательно, само по себе наличие оправдательного приговора, постановления о прекращении производства по уголовному делу по реабилитирующим основаниям либо постановления о

прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения не исключает независимой оценки судом вопроса о том, соответствуют ли действительности порочащие честь, достоинство и деловую репутацию лица сведения, тем более когда они касаются его поведения в личных (семейных) отношениях, распространенные другой их стороной. Данный вопрос должен разрешаться судом, рассматривающим гражданское дело по существу, на основе принципов состязательности и равноправия сторон, а также с учетом указанных выше объективных требований при доказывании спорных фактов в подобных делах.

6. Если семейные (личные) отношения сторон, в рамках которых предположительно совершены противоправные действия, послужившие поводом для разбирательства согласно пункту 1 статьи 152 ГК Российской Федерации, становятся предметом рассмотрения в рамках уголовного судопроизводства или производства по делам об административных правонарушениях, суд, иной государственный орган, должностное лицо обязаны толковать сохраняющиеся по результатам оценки доказательств сомнения в виновности лица, обвиняемого в преступлении или административном правонарушении, в пользу последнего (часть третья статьи 14 УПК Российской Федерации, часть 4 статьи 1.5 КоАП Российской Федерации).

Как отмечал Конституционный Суд РФ, конституционные положения о презумпции невиновности и бремени доказывания, которое возлагается на органы государства и их должностных лиц, выражают общие требования при применении государственного принуждения карательного (штрафного) характера в сфере публичной ответственности как в уголовном, так и в административном праве (определения от 9 апреля 2003 года N 172-О, от 6 июля 2010 года N 934-О-О, от 19 ноября 2015 года N 2732-О и др.).

Применение такого же строгого правила оценки судом относимости и достаточности доказательств при рассмотрении гражданских дел об опровержении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию лица, было бы несовместимым с иными по сравнению с установленными в уголовном процессе и производстве по делам об административных правонарушениях стандартами доказывания. Лицо, распространившее сведения, по общему правилу, освобождается от ответственности, если докажет, что

такие сведения в целом соответствуют действительности; при этом не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы (пункт 7 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года).

7. Соблюдение требований к исследованию и оценке доказательств при рассмотрении согласно пункту 1 статьи 152 ГК Российской Федерации вопроса о соответствии действительности сведений о противоправном поведении лица в семейных или иных личных отношениях, распространенных другой стороной этих отношений, является неременной предпосылкой обеспечения судом необходимого баланса между конституционными правами и свободами сторон гражданского судопроизводства. Достижение искомого конституционного баланса гарантируется судом тщательным взвешиванием в справедливом судебном процессе интересов защиты достоинства личности и производных от него прав и свобод как истца, так и ответчика. Иное истолкование требований пункта 1 статьи 152 ГК Российской Федерации было бы несовместимым с конституционной обязанностью судов – с учетом правовых позиций, выраженных в настоящем Постановлении и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации “О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц”, – обеспечивать равновесие между правом гражданина на защиту чести, достоинства, деловой репутации, с одной стороны, и правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом – с другой.

Мнение эксперта

Елена Красненкова, доцент, к.ю.н., доцент кафедры международного и публичного права ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»:

«Права и свободы гарантируются Конституцией РФ, и каждый может защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. ст. 45, 46). Судебная защита посредством правосудия обеспечивается на основании ч.3 ст. 123 Конституции РФ и каждому предоставляются равные права защиты. При этом, запрещено умаление достоинства личности других лиц.

Государство в силу обязанностей создает механизмы, гарантирующие каждому эффективную охрану его достоинства личности, обеспечивая справедливое равновесие между беспрепятственным осуществлением одними лицами права на защиту неприкосновенности их частной жизни, чести и доброго имени, а другими лицами, состоящими с ними в семейных (иных личных) отношениях, – возможности защищать свои права и свободы любыми способами, не запрещенными законом, в том числе путем распространения информации о противоправных действиях, совершенных другой стороной в отношении их или третьих лиц.

В нашем случае, ранее были административные и уголовные судопроизводства. В административном судопроизводстве в отношении лица (супруга) была установлена вина (побои). Другие же были прекращены по факту отсутствия деяния или события правонарушения. В уголовном судопроизводстве побои, за отсутствием доказательной базы, уголовное дело прекращено. Кроме того, было возбуждено уголовное дело по факту похищение человека (в отношении дочери). Однако, указанное уголовное дело было прекращено, после возврата дочери матери правоохранительными органами. Основания прекращения не указаны, но основания для возбуждения однозначно были объективными, что вызывает определенные вопросы.

Супруга не найдя помощи и поддержки со стороны правоохранительных органов по субъективным причинам, разместила информацию на страницах социальной сети, описав поведение лица (своего супруга), включая информацию о совершении им противоправных (в том числе преступных) или иных общественно-порочаемых действий.

На указанные действия, супруг обратился за судебной защитой об опровержении сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию лица, касающихся его поведения в семейных и иных личных отношениях, включая информацию о совершении им противоправных (в том числе преступных) или иных общественно-порочаемых действий, распространенную другой стороной этих отношений, где суд принял сторону супруга по имеющимся обстоятельствам, а именно ранее вынесенные судебные решения. Следует отметить, что споры по защите чести и доброго имени не

являются преюдиционными, т.е. все обстоятельства, по указанным спорам, следует доказывать.

Сложность доказанности заключается в сокрытии таких отношений от посторонних глаз и тем более от широкой публики. Доказательства не всегда достаточны для обоснования соответствия или несоответствия оспариваемых сведений действительности. Очень часто в суде встречаются две противоборствующие стороны, которые противоречат друг другу, и они не могут нести уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний, т.к. у каждого своя правда, если хотите юридические факты. Зачастую, конфликт интересов завязан на психоэмоциональном состоянии сторон, существенно влияющее на характер сделанных ими высказываний, оскорблений и др. Привлекая в судебное разбирательство детей в качестве свидетелей также не имеет смысла, т.к. каждый ребенок тесно связан на эмоциональном уровне с одним из родителей, поэтому показания будут субъективными. Несмотря на это, сохраняется конституционное право участников на судебную защиту.

Необходимо предоставить объективные доказательства для оценки судом относимости и достаточности доказательств, как во всех производствах, так и в производствах в отношении правонарушений (уголовное и административное).

С учетом наличия оправдательного приговора, постановления о прекращении производства по уголовному делу по реабилитирующим основаниям либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения, которые касаются лежащих в основе указанных порочащих сведений фактических обстоятельств, видится затруднительным доказать истинность этих сведений. В противном случае возникает закономерный вопрос: Почему указанные сведения не рассматривались как основа обвинения лица (супруга)?

Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать положение п. 1 ст. 152 ГК РФ не противоречащим Конституции РФ.

Кроме того, Суд предлагает решение вопроса, в частности, представить подлежащие оценке судом в совокупности с иными доказательствами пояснения по приводимым ответчиком доводам о

соответствии распространенных им сведений действительности и (или) по иным ставшим известными суду обстоятельствам.

Конституционный Суд РФ вынес решение о пересмотре в установленном порядке в отношении гражданки Боголюбовской Елены Владимировны, с чем следует согласиться

Ведомости

25.03.2025, 02:00, Александр Тихонов, Елена Мухаметшина

Конституционный суд определил ДЭГ субсидиарным способом голосования

Процедура отвечает требованиям надежности, эффективности и прозрачности, говорится в решении

Дистанционное электронное голосование (ДЭГ), применяемое в ходе избирательных кампаний различного уровня с 2019 г., является субсидиарным (дополнительным) способом осуществления активного избирательного права, определил **Конституционный суд (КС)**. Соответствующее решение было вынесено по жалобе экс-кандидата в депутаты совета муниципального округа Останкинский в Москве в 2022 г. Дмитрия Карасева, который безуспешно обжаловал решение избиркома об итогах голосования. Автор жалобы ссылался на неправомерность использования электронного голосования в связи с невозможностью надлежащей защиты информации и достоверного определения результатов волеизъявления избирателей, а также осуществления наблюдения.

КС не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Суд установил, что не любые, а только существенные нарушения законодательства, допущенные при подсчете голосов и установлении итогов голосования, определении результатов выборов, не позволяющие установить действительное волеизъявление избирателей, могут служить основанием для отмены итогов голосования и результатов выборов судом. Предполагаемые же нарушения, обусловленные, по мнению Карасева, проведением ДЭГ, не были им доказаны и не нашли подтверждения в представленных судебных актах.

Как следует из определения суда, возможность ДЭГ предусмотрена в законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в

целях обеспечения избирателям «дополнительной возможности отдать свои голоса на выборах сообразно собственным предпочтениям». «В силу природы и особенностей данного способа осуществления активного избирательного права нормативная регламентация дистанционного электронного голосования, фундаментом которой является названный федеральный закон, предполагает, что для проведения такого голосования применяются в разумном сочетании необходимые правовые, организационные и технические средства, в совокупности гарантирующие правомерность соответствующих избирательных процедур, их надежность, эффективность и прозрачность», – говорится в документе.

На московских муниципальных выборах 2022 г. был «стандартный московский» ДЭГ, совмещенный с обычным голосованием, напоминает юрист Олег Захаров. По его словам, главные доводы заявителя о непрозрачности подсчета голосов в ДЭГ и его регламентации подзаконными актами вместо закона уже были предметом рассмотрения суда, однако новое поколение ЭГ образца 2024 г. с бумажными бюллетенями по предварительной заявке, с использованием электронных терминалов как для голосования на участке, так и для надомного, не застрахованы от новой судебной проверки высшей судебной инстанцией. «Ее могут инициировать как избиратели, которым не выдали бумажные бюллетени (если пройдут все обычные судебные инстанции), так и депутаты Госдумы», – сказал Захаров. КС в определении по жалобе Карасева «пусть и вскользь, но подтвердил» дополнительный характер ДЭГ по отношению к обычным процедурам выборов, отметил эксперт. Группа сенаторов и депутатов внесла 13 февраля в Госдуму масштабные поправки в избирательное законодательство. Одна из новелл – электронное голосование становится основной формой волеизъявления.

Между тем, КС продекларировал, что процедура ДЭГ отвечает требованиям надежности, эффективности и прозрачности, говорит электоральный юрист Гарегин Митин. «Во-вторых, она не препятствует реализации конституционного права на судебную защиту. В-третьих, критерии для отмены итогов голосования при проведении ДЭГ те же, что и при голосовании бумажными бюллетенями», – сказал он «Ведомостям». Настоящее онлайн-голосование, результаты которого были учтены, первый раз прошло в качестве эксперимента в 2019 г. в трех одномандатных округах на

выборах в Мосгордуму. Федеральная платформа онлайн-голосования, оператором которой является «Ростелеком», была протестирована в 2020 г. в Курской и Ярославской областях на дополнительных выборах в Госдуму по одномандатным округам. В марте 2024 г. ДЭГ впервые применили на выборах президента России в 29 регионах (в 28 субъектах онлайн-голосование прошло на федеральной платформе, а в Москве – на городской).

TACC

24.03.2025, 16:13

КС прояснил порядок анализа сточных вод при расхождении результатов проб

В Конституционном суде сообщили, что правительству надлежит внести необходимые изменения в регулирование этого вопроса

Конституционный суд Российской Федерации (КС РФ) прояснил порядок контроля за соблюдением нормативов загрязнения воды, сообщает пресс-служба суда. Определение окончательного результата на основании среднего арифметического контрольной и параллельной проб воды в случае их значительного расхождения не обеспечивает баланса публичных и частных интересов.

"Оспариваемые нормы не соответствуют Конституции. Правительству надлежит внести необходимые изменения в регулирование. До этого при отборе проб сточных вод, которые хранятся менее 12 суток, абонент вправе заявить об отборе за его счет резервной пробы и провести ее анализ в аккредитованной и не аффилированной лаборатории", - отмечается в сообщении.

С жалобой на некоторые нормы Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод в Конституционный суд обратилось акционерное общество "Объединенная двигателестроительная корпорация". Правовой вопрос возник в связи с услугами Мосводоканала по водоотведению и осуществлению контроля состава и свойств сточных вод, сбрасываемых организацией. В случае, если абонент допускает нарушения, он должен вносить дополнительные платежи или выполнять другие имущественные обязательства.

Несколько лет назад акционерное общество обратилось в московский Арбитражный суд, чтобы обязать Мосводоканал собирать

для анализа резервную, дополнительную пробу воды для устранения потенциальных разногласий. Как отмечалось организацией, пробы за период 2018-2020 годов продемонстрировали отличающиеся по многим показателям результаты. В просьбе заявителю было отказано на основании оспариваемых норм, содержащихся в Правилах осуществления контроля состава и свойств сточных вод.

Позиция Конституционного суда

Абоненты водоотводящих организаций могут заявить о необходимости параллельного отбора проб, разделяемых на контрольную, параллельную и резервную, с целью повышения достоверности результатов контроля проб сточных вод. Исследование первой пробы осуществляется силами водоотводящей организации, второй пробы - силами абонента.

Полученные результаты проб сравниваются, в том случае, если расхождения показателей невелики, в качестве итогового результата берется среднее арифметическое значение двух проб. Однако, если расхождение данных значительно, исследуется резервная проба, хранящаяся у водоотводящей организации. Тогда за итоговый результат принимается среднее арифметическое значение показателей резервной пробы и той, которая меньше отличается от резервной.

"Существуют, однако, вещества, пробы которых хранятся менее 12 суток. На этот случай оспариваемые Правила не предусматривают резервную пробу при параллельном отборе, а за результат контроля принимается среднее арифметическое значение результатов анализов контрольной и параллельной проб", - указывается в сообщении.

Такое положение дел не подвергается сомнению, когда разница между показателями небольшая, однако в случае значительной разницы возникает вероятность получения не только искаженного окончательного результата, но и возложения на абонента необоснованных платежей и обязанностей.

Необходимо учитывать еще один осложняющий факт - исследуемая контрольную пробу лаборатория чаще всего аффилирована с водоотводящей организацией. В то же время доказать нарушения с опорой на документы по итогам анализов очень трудно и зачастую даже невозможно.

"Невозможность разделения по требованию абонента и за его счет отобранной пробы на контрольную, параллельную и резервную и анализ последней при несопоставимости результатов показателей двух

других из-за срока хранения проб (менее 12 суток), притом что имеются возможности анализа резервной пробы до истечения этого срока и нет непреодолимых правовых препятствий для учета полученного результата, возлагает непропорциональное бремя несения неблагоприятных последствий на абонента", - поясняется в сообщении.

Адвокатская газета

25.03.2025, Марина Нагорная

КС не увидел неопределенности в порядке привлечения к ответственности за призывы к экстремистской деятельности

Суд разъяснил, что такие преступления совершаются только с прямым умыслом и с намерением побудить других лиц к экстремистской деятельности, в том числе к совершению действий, направленных на нарушение территориальной целостности России

Один из адвокатов считает, что определение КС фиксирует основания для наступления уголовной ответственности, в том числе и по таким категориям преступлений, как «дела за репосты». Другой отметил, что с момента появления сведений о причастности к экстремистской деятельности лица все его операции с денежными средствами и имуществом подлежат обязательному контролю, что ограничивает его права без решения суда на основе Закона о ПОД/ФТ.

Конституционный Суд вынес Определение № 579-О/2025 по жалобе на неконституционность ст. 280 «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности» УК, п. 2 и 4 ч. 1 ст. 73 «Обстоятельства, подлежащие доказыванию», п. 15 ст. 397 «Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора» УПК, п. 2 и 2.1 ст. 6 «Операции с денежными средствами или иным имуществом, подлежащие обязательному контролю» Закона о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

С жалобой в КС обратилась Рамиля Галим, привлеченная к уголовной ответственности по указанной статье УК. По ее мнению, оспариваемые законоположения дают возможность правоприменительным органам не доказывать виновность лица в публичных призывах к осуществлению экстремистской деятельности, а также характер и размер вреда, причиненный данным

преступлением, предоставляя им право отказаться от проведения необходимых экспертиз, позволяющих точно определить, что преступление совершено именно этим лицом. Кроме того, они допускают привлечение лица к уголовной ответственности за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности вне зависимости от того, удалось ли этому лицу побудить граждан к такой деятельности. Также данные нормы предусматривают на основании вступившего в законную силу приговора суда, которым лицо признано виновным в публичных призывах к экстремистской деятельности, применение к нему установленных Законом о ПОД/ФТ ограничений, представляющих собой наказание, не назначенное данным приговором. Также Рамиля Галим посчитала, что п. 15 ст. 397 УПК, исключает разъяснение судом неясностей, связанных с применением к осужденному положений Закона о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС пояснил: ст. 73 УПК закрепляет, что при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию наряду с прочим событие преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, характер и размер вреда, причиненного преступлением, а также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Это не только не нарушает права и законные интересы лица, осуждаемого за совершение преступления, но и, напротив, является гарантией возложения уголовной ответственности лишь при наличии всех признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

При этом, добавил Конституционный Суд, степень конкретизации признаков преступления при доказывании важна для квалификации деяния в качестве уголовно наказуемого для определения основания и меры уголовной ответственности, когда эти элементы включены в конструкцию конкретного состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК, или характеризуют обстоятельства, влияющие на назначение наказания, а также для установления закона, подлежащего применению с учетом его действия во времени, для определения подследственности, подсудности и разрешения иных юридически значимых вопросов.

КС указал, что, гарантируя права и свободы человека и гражданина, государство одновременно вправе устанавливать в федеральном законе ограничения прав и свобод в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, в том числе предусматривать уголовную ответственность за деяния, умышленно совершенные в ущерб основным ценностям конституционного строя. При этом выбранная законодателем конструкция формального состава преступления не означает, что совершение данного деяния не влечет причинения вреда или реальной угрозы его причинения. Устанавливая преступность и наказуемость тех или иных общественно опасных деяний, законодатель может по-разному, в зависимости от существа охраняемых общественных отношений, конструировать составы преступлений, учитывая степень их распространенности, значимость тех ценностей, на которые они посягают, и характер причиняемого ими вреда охраняемому объекту.

Конституционный Суд разъяснил, что непосредственно из основ конституционного строя вытекают необходимость принятия адекватных мер, направленных на защиту Конституции, а также обязанность государства по установлению правовых механизмов, в максимальной степени способствующих обеспечению общественной безопасности, предупреждению и пресечению преступлений, предотвращению их негативных последствий для охраняемых законом прав и интересов граждан. Если гражданин, осуществляя свои права и свободы, в то же время нарушает права и свободы других лиц и такое нарушение, независимо от того, направлено оно против конкретных лиц или против общественного порядка в целом, носит общественно опасный и противоправный характер, то виновный может быть привлечен к публично-правовой – в том числе уголовной – ответственности, которая преследует цель охраны публичных интересов. При этом значение имеют не только форма выражения своих убеждений, но и способы распространения информации, а также ее содержание.

На обеспечение охраны основ конституционного строя и безопасности государства направлена и ст. 280 УК, которая устанавливает уголовную ответственность за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности и за те же деяния, совершенные с использованием СМИ и либо информационно-

телекоммуникационных сетей, в том числе интернета. При этом преступления, предусмотренные ст. 280, 280.1, 282 УК, совершаются только с прямым умыслом и с намерением побудить других лиц к осуществлению экстремистской деятельности, совершению действий, направленных на нарушение территориальной целостности России, либо с целью возбудить ненависть либо вражду, а равно унижить достоинство человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

Не является преступлением, предусмотренным ст. 280, 280.1 или 282 УК, высказывание суждений и умозаключений, использующих факты межнациональных, межконфессиональных или иных социальных отношений в научных или политических дискуссиях и текстах и не связанных с реализацией намерения побудить других лиц к осуществлению экстремистской деятельности или действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, либо с преследованием цели возбудить ненависть либо вражду, а равно унижить достоинство человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе (абз. 1 и 6 п. 8 Постановления Пленума ВС от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»). Следовательно, указал КС, положения ст. 280 УК не содержат неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своих поступков и предвидеть наступление ответственности за их совершение и которая препятствовала бы единообразному пониманию и применению оспариваемой нормы правоприменительными органами.

Конституционный Суд добавил, что п. 15 ст. 397 УПК относит к числу вопросов, разрешаемых судом на стадии исполнения приговора, вопрос о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора. Данная норма направлена на устранение таких сомнений и неясностей, которые имеются в приговоре суда и создают затруднения для его исполнения.

Ссылаясь на Постановление Пленума ВС от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», КС разъяснил, что каждый приговор по делу должен

содержать в себе ответы на все вопросы, которые подлежат разрешению при его постановлении согласно ст. 299 УПК и которые должны быть решены и изложены так, чтобы не возникало затруднений при исполнении приговора. Исходя из этого и с учетом п. 15 ст. 397 данного Кодекса суды вправе в порядке, предусмотренном его ст. 399, разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного. Соответственно, оспариваемые Рамилей Галим положения ст. 280 УК, ст. 73 и 397 УПК не могут расцениваться как нарушающие ее конституционные права в обозначенном ею аспекте.

КС отметил, что в соответствии с п. 1 ст. 97 Закона о КС РФ жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с его участием. Конкретным является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе положений соответствующего нормативного акта, устанавливаются или исследуются фактические обстоятельства. Между тем представленные заявителем судебные решения не подтверждают разрешение судами какого-либо вопроса на основе оспариваемых положений Закона о ПОД/ФТ.

В комментарии «АГ» адвокат Игорь Кустов отметил, что уголовные дела по преступлениям экстремистской направленности в настоящее время являются неотъемлемой частью в том числе в медийном пространстве страны. По ходу рассмотрения таких дел в обществе справедливо звучали вопросы о границе реализации гражданином своих гарантированных Конституцией прав на свободу слова, выражение своего мнения, свободу печати, с одной стороны, и преступлений экстремистской направленности – с другой. «В этом ключе определение Конституционного Суда соответствует сложившейся в настоящее время судебной практике по делам об экстремистской направленности», – полагает адвокат.

По мнению Игоря Кустова, определение КС фиксирует основания для наступления уголовной ответственности, в том числе и по таким категориям преступлений, как «дела за репосты». Он обратил внимание на выводы Суда о том, что реализация одним гражданином своих прав и свобод, которые нарушают права и свободы иных лиц,

носит общественно опасный и противоправный характер, может и должна влечь уголовное наказание. Таким образом, данное определение юридически обоснованно и логично, считает адвокат.

Партнер КА г. Москвы «АКП Бэст Адвайс» Максим Первунин указал, что позицию КС надо рассматривать как данность и особенность текущего развития правоприменительной практики. «Сложно представить, чтобы суд занял иную позицию, когда интересы обороны и безопасности государства вступают в прямое противоречие с личными конституционными правами человека. Это, несомненно, отличается от подходов правоведов к определению конституционных ценностей. Еще недавно правоведы предлагали определять конституционные ценности как общесоциальные принципы (догматы) с правовой коннотацией, закрепленные в Конституции или вытекающие из системного толкования нескольких конституционных предписаний, а также выявляемые в ходе интерпретационной деятельности органов конституционного правосудия, которые имеют целью обеспечить достижение такого соотношения интересов личности, общества и государства, где в приоритете высшая ценность личных прав человека в рамках возникших в ходе цивилизационного развития морально-нравственных, общесоциальных, этических, правовых, культурных и иных фундаментальных основ человеческого бытия», – отметил он.

Максим Первунин пояснил, что разница между нормой права и существующей практикой по делам об экстремизме порой очень велика. Во-первых, понятие действий экстремистской направленности нередко расширительно толкуется правоохранительными органами. «Лично принимал участие в делах, когда даже совершение богослужений и обсуждение нравственных тем о любви к ближнему в домашних условиях (непублично) рассматривались как действия экстремистской направленности против основ конституционного строя», – поделился он.

Во-вторых, добавил эксперт, нередко используются сомнительные предвзятые эксперты, проводящие экспертизы в нарушение утвержденных методических указаний. Такие эксперты готовы подтвердить факт наличия экстремизма практически в любом высказывании: «Это понятно, ведь какой смысл следственным органам и суду пользоваться экспертами Минюста, если при этом эксперты могут не найти следов экстремизма».

Максим Первунин обратил внимание на нарушения Закона о ПОД/ФТ. Адвокат пояснил, что с момента появления сведений о причастности к экстремистской деятельности, например даже факта признания лица подозреваемым, все его операции с денежными средствами и имуществом подлежат обязательному контролю. А это означает, что его права существенно ограничиваются без решения суда на основе закона. «Ко мне обратился подзащитный, обвиняемый по 282.2 УК. Была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. При попытке подзащитного выплатить вознаграждение адвокату по соглашению об оказании юридической помощи банк отказал в проведении платежа, сославшись на Закон о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. В последующем следствие сняло все обвинения в связи с отсутствием состава преступления экстремистской направленности», – рассказал он.

Также, добавил адвокат, имеются неоднократные факты дискриминации подозреваемых, обвиняемых и осужденных по экстремистским статьям. «О факте пыток подозреваемых в экстремизме в Воронеже мною было написано в “АГ” в 2022 г. Также в Махачкале Советский суд неоднократно отказывал в компенсации имущественного вреда, допущенного государством в результате незаконных мер процессуального принуждения (ч. 3 ст. 133 УПК) лишь на том основании, что осужденный не является реабилитированным. К счастью, Пятый кассационный суд неоднократно возвращал дело на новое рассмотрение. Новомосковский районный суд отказывал осужденному по экстремистской статье в УДО и в замене срока более мягким наказанием в связи с тем, что осужденный в колонии поставлен на спецучет в качестве лица, склонного к экстремистской деятельности, хотя такому учету подлежат все без исключения лица, осужденные по экстремистским статьям», – рассказал Максим Первунин.

Адвокатская газета

25.03.2025, Марина Нагорная

КС подтвердил возможность привлечения к ответственности за клевету за обращения с жалобой в органы власти

Суд указал, что систематические обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, вынуждающие их неоднократно проверять факты, указанные в обращениях, могут свидетельствовать о намерении причинить вред упомянутому в них лицу

Один из экспертов «АГ» указал, что неоднократное обращение в органы власти по одному и тому же обстоятельству, неустранение препятствий в принятии решения или непринятие мер по оспариванию отрицательного решения не могут рассматриваться как добросовестное заблуждение, а, напротив, являются злоупотреблением. По мнению другого, **Конституционный Суд** фактически допустил возможность уголовного преследования по признаку активности в отстаивании своих прав.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 583-О/2025, которым разъяснил, что неоднократные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления могут расцениваться как клевета, если направлены на причинение вреда лицу, о противоправных действиях которого содержится информация в обращении.

Сергей Марков направил в администрацию президента заявление, в котором привел заведомо не соответствующие действительности сведения относительно Ф., имея при этом на руках предшествующие ответы компетентных органов по аналогичным обращениям, доводы которых не нашли своего подтверждения. В дальнейшем приговором мирового судьи, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, мужчина был осужден по ч. 1 ст. 128.1 «Клевета» УК РФ за распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию. Кроме того, суды отвергли утверждение стороны защиты о наличии оснований для прекращения уголовного дела в связи с неявкой частного обвинителя (потерпевшего) и его представителя в судебное заседание, констатировав уважительность ее причин.

Сергей Марков обратился с жалобой в Конституционный Суд, утверждая, что ранее не обращался по указанным им вопросам относительно Ф. к соответствующим должностным лицам, что доказательства его виновности частный обвинитель при обращении к мировому судье не представил. При этом, по его словам, суд отказал стороне защиты в получении доказательств. Также он указал, что суды не изучали причину отсутствия в судебном заседании представителя частного обвинителя и неосновательно отождествили понятия ложной и заведомо ложной информации.

Заявитель просил признать ч. 1 ст. 128.1 УК, ч. 2 ст. 20, п. 5 ч. 1 ст. 24 и ч. 3 ст. 249 УПК не соответствующими Конституции. По его мнению, ч. 1 ст. 128.1 УК не предусматривает, что распространением информации при обращении к должностному лицу может выступать лишь неоднократное обращение того же заявителя по тем же вопросам, а также что добросовестное заблуждение лица относительно представленной им информации (ее неверная оценка) не может рассматриваться как распространение им заведомо ложных сведений. Сергей Марков посчитал, что ч. 2 ст. 20 УПК позволяет в нарушение его прав возбуждать уголовные дела о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 128.1 УК, в порядке частного обвинения; п. 5 ч. 1 ст. 24 и ч. 3 ст. 249 УПК не предусматривают в качестве основания для прекращения уголовного дела частного обвинения одновременную неявку в судебное заседание частного обвинителя (потерпевшего) и его представителя без уважительных причин.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд заметил, что ч. 1 ст. 128.1 УК применяется во взаимосвязи с положениями Общей части того же Кодекса, в том числе определяющими принцип и формы вины, основание уголовной ответственности (ст. 5, 8 и 25), и с учетом разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда в Постановлении от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

КС пояснил, что для квалификации деяния в качестве клеветы необходимо обязательное установление как общих признаков преступления, в том числе общественной опасности и противоправности, так и специальных признаков, образующих состав клеветы, наряду с прочим характеризующих ее объективную и субъективную стороны, включая заведомо ложный для лица характер

распространяемых им сведений (Определение № 531-О/2023). При этом само по себе обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, связанное с реализацией конституционного права лица на обращение, не ведет к распространению этой информации.

Вместе с тем систематический характер такого рода обращений граждан, т.е. использование конституционного права на обращение в данные органы путем постоянного направления информации, вынуждающего их неоднократно проверять факты, указанные в обращениях, может свидетельствовать о намерении причинить вред лицу, о противоправных действиях которого содержалась информация в обращении (Определение № 3272-О/2019). Это подлежит выяснению на основе фактических обстоятельств в каждом конкретном случае, с учетом недопустимости установления судом лишь формальных условий применения нормы, на что неоднократно ориентировал в своих решениях и Конституционный Суд. Соответственно, нет оснований полагать, что ч. 1 ст. 128.1 УК содержит неопределенность в части признаков преступления, ввиду чего она сама по себе не может расцениваться в качестве нарушающей права заявителя обозначенным им образом.

Кроме того, как заметил Конституционный Суд, ранее он указывал, что законодатель вправе дифференцировать порядок производства по различным категориям уголовных дел, допуская включение в него элементов диспозитивности, которая предполагает учет волеизъявления лица, пострадавшего от преступления, вплоть до придания ему определяющего значения при принятии ряда ключевых процессуальных решений.

Так, предусматривая в Уголовно-процессуальном кодексе возможность осуществления производства по уголовным делам в порядке частного обвинения, законодатель исходил в том числе из того, что указанные в ч. 2 ст. 20 этого Кодекса преступления (включая предусмотренное ч. 1 ст. 128.1 УК) предполагают необходимость учета субъективного восприятия потерпевшим совершенного в отношении него деяния и относятся к числу тех, которые не представляют значительной общественной опасности и раскрытие которых по общему правилу не вызывает трудностей (постановления от 27 июня 2005 г. № 7-П/2005; от 28 июня 2023 г. № 36-П/2023 и от 28 марта 2024 г. № 13-П/2024). При этом в производстве по делам

частного обвинения не умаляются гарантированные ст. 45 и 49 Конституции, ст. 11 и 14, ч. 4 ст. 47 УПК права и не вводятся различия между правовым положением осужденного по делу частного или публичного обвинения (Определение от 31 октября 2023 г. № 2741-О/2023).

Кроме того, добавил КС, вопреки позиции заявителя, последствия неявки в судебное заседание без уважительных причин самого частного обвинителя в виде прекращения уголовного дела частного обвинения (п. 5 ч. 1 ст. 24 и ч. 3 ст. 249 УПК) не могут быть тождественны последствиям такой неявки его представителя, который не может отстаивать в деле интересы, отличные от интересов представляемого им лица. Более того, как следует из представленных Сергеем Марковым судебных решений, причина конкретной неявки стороны обвинения в судебное заседание была признана уважительной. Соответственно, оспариваемые заявителем положения УПК также не могут расцениваться в качестве нарушающих его права в указанных в его жалобе аспектах. Внесение же целесообразных, по его мнению, изменений и дополнений в действующее законодательство не относится к компетенции КС.

Комментируя определение, адвокат АК «Кожанов и партнеры» Виктор Кожанов обратил внимание на полемику Конституционного Суда с заявителем, доводы жалобы которого сводились к несогласию именно с судебными актами, тогда как задачей этой особой судебной инстанции является не проверка судебных актов, принятых по делу, а проверка законоположений, примененных в деле заявителя, на соответствие Конституции.

Адвокат отметил, что реализация права на обращение в органы власти не исключает добросовестного заблуждения лица относительно представленной им информации и, соответственно, не может рассматриваться как распространение им заведомо ложных сведений. Между тем неоднократное обращение в органы власти по одному и тому же обстоятельству, неустранение препятствий в принятии решения или непринятие мер по оспариванию отрицательного решения все же не может рассматриваться как добросовестное заблуждение, а, напротив, является злоупотреблением, которое, исходя из фактических обстоятельств, не может не повлечь для этого лица определенные правовые последствия. «При обращении в Конституционный Суд следует внимательнее анализировать его

практику, поскольку, как бы заявитель ни описывал неконституционность примененных законоположений, оценка Конституционным Судом доводов жалобы другого лица при рассмотрении аналогичного дела приводит к отказу в принятии жалобы», – указал он.

По мнению Виктора Кожанова, основной целью жалобы являлось вовсе не оспаривание законоположений, примененных в деле заявителя, а пересмотр его дела посредством реализации правомочий Конституционного Суда.

«Даже в отказных определениях Конституционного Суда нередко содержатся элементы интерпретационного правотворчества – разъяснения, имеющие практическое значение для дальнейшего правоприменения. В данном случае сформулированная Конституционным Судом правовая позиция вызывает серьезные опасения», – полагает адвокат, советник АБ «Забейда и партнеры» Артем Саркисян.

По его мнению, Конституционный Суд справедливо отметил, что реализация права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления сама по себе не образует состав распространения сведений, порочащих честь и достоинство. «Этот вывод следует приветствовать, поскольку он подтверждает конституционную значимость права на обращение как одного из базовых механизмов гражданского контроля. Однако в той же правовой позиции содержится формулировка, которая способна породить крайне опасную практику. Речь идет об указании на то, что систематический характер обращений – т.е. многократное направление информации в уполномоченные органы, вынуждающее их проводить проверки, “может свидетельствовать о намерении причинить вред лицу”. Подобный подход представляет собой правовую “мину замедленного действия”. На практике он может привести к тому, что реализация гарантированного Конституцией права на обращение станет объектом уголовно-правового риска, если будет признана чрезмерной или навязчивой. Это создает реальную угрозу chilling effect – самоцензуры граждан, которые из страха быть привлеченными к ответственности могут отказаться от защиты своих прав», – пояснил адвокат.

Артем Саркисян добавил, что в профессиональной деятельности регулярно сталкивается с необходимостью обращения в различные

инстанции – не только в органы прокуратуры, СК и МВД, но и в иные контрольные и профессиональные структуры. Такой подход зачастую необходим именно из-за пассивности органов или отсутствия должного реагирования. Признание самой по себе кратности или настойчивости обращений признаком клеветы – путь к росту латентности нарушений и деградации механизмов общественного контроля. «Фактически Конституционный Суд допустил возможность уголовного преследования по признаку активности в отстаивании своих прав, что выглядит особенно тревожно в условиях общей тенденции к ужесточению подходов к клевете», – заключил он.

АПИ

27.03.2025, 00:27

Авиапассажиров обязали предъявлять оригиналы паспортов и документов на детей

Представление пассажирами копий удостоверяющих личность документов не допускается. Законность таких выводов Министерства транспорта РФ поддержал **Конституционный суд России**.

Действующие Федеральные авиационные правила предписывают проходящему предполетный досмотр пассажиру предъявить удостоверяющий личность документ, реквизиты которого внесены в билет. Для взрослых это чаще всего паспорт (в том числе заграничный), для подростков в возрасте до 14 лет – свидетельство о рождении.

В спорной ситуации оказалась жительница Сочи Светлана Павлиди. Авиакомпания «Уральские авиалинии» отказалась регистрировать путешествующих вместе с ней детей на основании нотариально удостоверенных копий свидетельств о рождении. Требуя вернуть стоимость по сути пропавших авиабилетов, истица утверждала, что засвидетельствованная нотариусом копия приравнивается к оригиналу и ни один нормативный акт не предусматривает обязательное предъявление оригинала. В свою очередь, авиакомпания апеллировала к собственным правилам, являющимся частью договора и не противоречащим законодательству.

Служители Фемиды не усмотрели нарушений, подтвердив соответствие условий перевозки в том числе требованиям транспортной безопасности. Также суд не признал отказ от полета

вынужденным и, соответственно, не нашел оснований для возврата стоимости билетов. Вышестоящие инстанции поддержали это решение.

Тогда Светлана Павлиди оспорила конституционность норм Воздушного кодекса РФ и Основ законодательства о нотариате, не позволяющих признавать заверенные нотариусом копии свидетельств о рождении детей удостоверением их личности. Но служители конституционной Фемиды пришли к выводу, что спорные положения не регламентируют порядок регистрации пассажиров на авиарейс и не закрепляют требований к необходимым документам. «Как сами по себе, так и во взаимосвязи, они не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявительницы и ее несовершеннолетних детей», – отмечается в определении высшей инстанции.

Аналогичной позиции придерживается и Министерство транспорта РФ. «Представление копий документов, удостоверяющих личность пассажира, для допуска в пункты предполетного досмотра Федеральными авиационными правилами не предусмотрено», – пояснила, отвечая на запрос журналиста АПИ, директор Департамента государственной политики в области гражданской авиации Вероника Ходырева.

Отметим, что с 21 января билеты на внутренние рейсы для детей в возрасте от 2 до 12 лет должны продаваться с 50-процентной скидкой. Также авиакомпании обязали предоставлять пассажирам с детьми до 12 лет соседние места (в одном ряду и не разделенные проходом). Взимание платы за такой выбор мест не допускается.

РАПСИ

27.03.2025, Михаил Телехов

Смерть одного из наследников не исключает приращение долей по завещанию – КС

Смерть одного из наследников, упомянутых в завещании, до открытия наследства, действующие нормы не исключают приращения долей оставшихся наследников по завещанию в отсутствие в нем явно выраженного на то запрета завещателя. Об этом говорится в новом постановлении № 14-П/2025 Конституционного суда РФ.

Доля в наследстве

Как следует из материалов дела, после смерти наследодателя в августе 2022 года житель Архангельской области Валерий Грязнухин принял по завещанию две трети доли в принадлежащем ей жилом помещении, а также соответствующую часть банковских вкладов. "Оставшаяся треть наследства стала предметом судебного разбирательства, поскольку отец Грязнухина, которому она была отписана, скончался задолго до открытия наследства, но наследодатель не внес соответствующих изменений в свое завещание. Суды отказались рассматривать смерть наследника по завещанию до открытия наследства в качестве основания приращения спорной наследственной доли, указав, что она подлежит переходу к наследникам по закону, которых, однако, у завещателя не нашлось", - передает пресс-служба КС РФ суть жалобы.

Проиграв спор во всех инстанциях, заявитель обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность пункта 1 статьи 1161 Гражданского кодекса РФ, а также пунктов 47 и 48 постановления Пленума Верховного суда РФ "О судебной практике по делам о наследовании".

Поскольку они, по мнению заявителя, не позволяя рассматривать смерть наследника по завещанию до открытия наследства в качестве основания приращения наследственных долей, препятствуют наследованию наследниками по завещанию части наследства, предназначавшейся умершему до открытия наследства наследнику по завещанию, в отсутствие у завещателя наследников по закону.

Баланс интересов наследников

КС РФ объяснил, что конституционному пониманию права наследования, его содержания и способов осуществления соответствует такое законодательное установление оснований наследования, при котором приоритет имеет воля завещателя, а наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием.

«Обеспечивая переход имущества умершего к наследникам, конституционное право наследования само по себе не порождает у лица субъективных прав в отношении конкретного наследства – эти права возникают у него на основании завещания или закона. Обязанность законодателя – обеспечить баланс интересов наследников, притом что регулирование отношений, возникающих при наследовании по завещанию, должно основываться на принципе

приоритета действительной или предполагаемой воли наследодателя», – передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

По мнению КС РФ, отсутствие законодательного регулирования, основанного на модели предполагаемой воли завещателя, в соответствии с которой доля отпавшего наследника переходит наследникам завещателя по закону или же распределяется между оставшимися наследниками по завещанию, свидетельствует о необходимости в каждом конкретном случае выяснять действительную волю завещателя, а при невозможности этого суд должен исходить из его предполагаемой воли наследодателя.

«Толкование завещания как исключаящего приращения долей оставшихся наследников по завещанию в случае смерти одного из них до открытия наследства и в отсутствие наследников по закону не может рассматриваться как соответствующее предполагаемой воле наследодателя в отсутствие его явного волеизъявления об этом», – говорится в постановлении КС РФ.

Поэтому КС РФ посчитал, что оспариваемая норма может применяться к ситуации отпадения наследника, умершего до открытия наследства, только в общей системе норм наследственного права так, чтобы последствия ее применения с наибольшей долей вероятности соответствовали предполагаемой воле наследодателя.

В итоге оспариваемая норма признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку в случае смерти (отпадения) наследника по завещанию до открытия наследства, если все наследственное имущество завещано нескольким наследникам с распределением между ними долей и у завещателя отсутствуют наследники по закону (или если таковые не приняли наследство), не исключает приращения долей оставшихся наследников по завещанию в отсутствие в завещании явно выраженного на то запрета.

Правоприменительные решения по делу Грязнухина подлежат пересмотру в соответствии с выявленным конституционно-правовым смыслом.

Адвокатская газета

27.03.2025, Марина Нагорная

КС отклонил жалобу владельца тепловых сетей на норму оказания услуги по передаче тепловой энергии

Суд указал, что тарифы на услугу по передаче тепловой энергии и теплоносителя организациям, не соответствующим критериям отнесения собственников или иных законных владельцев тепловых сетей к теплосетевым организациям, не устанавливаются

Одна из экспертов «АГ» отметила: в подобных спорах арбитражные суды всегда указывают на то, что организация, которая не является теплосетевой и для которой не установлены государственные тарифы на коммунальный ресурс, не имеет права требовать плату ни с потребителя ресурса, ни с его поставщика. Другой считает, что установление тарифов на использование промежуточных сетей или предоставление права на взыскание обогащения и являлось бы способом достижения баланса интересов, ведь от собственников сетей зависит благополучие как поставщика, так и потребителя.

13 марта Конституционный Суд вынес Определение № 600-О/2025 по жалобе на неконституционность ч. 6 ст. 17 Закона о теплоснабжении, согласно которой собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по ним тепловой энергии потребителям, а также требовать от них или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию тепловых сетей до установления тарифа на услугу по передаче тепловой энергии.

ООО «Строительно-монтажное управление № 3 Сатурн-Р» является собственником тепловой сети, используемой для передачи тепловой энергии в здание муниципального общеобразовательного учреждения. Общество обратилось в суд с иском о взыскании с теплоснабжающей организации за период с 24 ноября 2021 г. по 28 февраля 2023 г. неосновательного обогащения за пользование его тепловой сетью.

Арбитражный суд Пермского края решением от 17 октября 2023 г. отказал в удовлетворении иска. Суд исходил из того, что ООО «СМУ № 3 Сатурн-Р» теплосетевой организацией не являлось и не является, в силу чего не может требовать плату за переток ресурса по

принадлежащей ему сети. За период с 24 ноября по 31 декабря 2021 г., в течение которого деятельность по передаче тепловой энергии являлась регулируемой, истец не обращался за установлением тарифа на услугу по передаче тепловой энергии. С 1 января по 31 августа 2022 г. в г. Перми указанная деятельность не подлежала государственному регулированию, но договор об оказании услуги по передаче тепловой энергии между истцом и ответчиком не заключался. С 1 сентября 2022 г. по 28 февраля 2023 г. истец не соответствовал критериям теплосетевой организации. С этим выводом согласились апелляция и кассация, а Верховный Суд отказал в рассмотрении кассационной жалобы общества.

В жалобе в Конституционный Суд ООО «СМУ № 3 Сатурн-Р» указало, что ч. 6 ст. 17 Закона о теплоснабжении не соответствует Конституции, поскольку позволяет теплоснабжающей организации без законных оснований пользоваться для осуществления своей предпринимательской деятельности имуществом собственника тепловой сети, не возмещая ему расходы, связанные с эксплуатацией этой сети, которые он вынужден нести как собственник, что фактически равно изъятию имущества без возмещения соответствующих убытков.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС пояснил, что ч. 1 ст. 3 Закона о теплоснабжении определяет общие принципы организации отношений в сфере теплоснабжения, в частности обеспечение надежности теплоснабжения в соответствии с требованиями технических регламентов, обеспечение энергетической эффективности теплоснабжения и потребления тепловой энергии с учетом требований, установленных федеральными законами, соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей, обеспечение экономической обоснованности доходности текущей деятельности теплоснабжающих организаций и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в сфере теплоснабжения инвестированного капитала, а также обеспечение безопасной эксплуатации объектов теплоснабжения.

Конституционный Суд добавил, что данный закон предусматривает также основные принципы регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, к которым в том числе отнесены обеспечение экономической обоснованности расходов

теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций на производство, передачу и сбыт тепловой энергии (мощности), теплоносителя, а также обеспечение достаточности средств для финансирования мероприятий по надежному функционированию и развитию систем теплоснабжения. Часть 6 его ст. 17, подлежащая применению с учетом названных принципов и действующая в системе правового регулирования, предполагает, что оказание услуги по передаче тепловой энергии и теплоносителя относится к регулируемому виду деятельности в сфере теплоснабжения, при осуществлении которого расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по регулируемым государством ценам (тарифам), имеющим экономическое обоснование на момент утверждения.

Как заметил КС, в целях оптимизации процессов обеспечения надежности и безопасной эксплуатации систем теплоснабжения, централизованных систем горячего, холодного водоснабжения и водоотведения, доведения сетевых объектов до нормативного состояния, инвестирования в их модернизацию (реконструкцию) посредством консолидации активов мелких, формальных теплосетевых организаций и исключения неэффективного расходования тарифной выручки лицами, для которых транспортировка тепловой энергии, теплоносителя не является профильным видом деятельности, Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2021 г. № 2033 внесены изменения в Правила организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 8 августа 2012 г. № 808. В частности, указанные Правила дополнены п. 56.1 и 56.2, содержащими критерии отнесения собственников или иных владельцев тепловых сетей к теплосетевым организациям. Одновременно в Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 22 октября 2012 г. № 1075, было внесено положение, согласно которому тарифы на услугу по передаче тепловой энергии, теплоносителя организациям, не соответствующим критериям отнесения собственников или иных законных владельцев тепловых сетей к теплосетевым организациям, не устанавливаются.

Конституционный Суд указал, что ч. 6 ст. 17 Закона о теплоснабжении, запрещающая владельцам тепловых сетей

препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплоснабжающие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей до установления тарифа на услугу по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям, направлена на обеспечение баланса прав и законных интересов владельцев объектов теплоснабжения, теплоснабжающих организаций и потребителей и не может рассматриваться как нарушающая в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителя. Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем тех или иных норм права, не входят в его компетенцию.

В комментарии «АГ» председатель АА МГКА «Власова и партнеры» Ольга Власова оценила правовую позицию КС как совершенно верную. «Этот вопрос поднимался владельцами участков сетей, и не только тепловых, но и используемых для поставки других коммунальных ресурсов, уже неоднократно, хотя, на мой взгляд, к этому нет никаких оснований – ни экономических, ни правовых», – заметила она.

Эксперт указала: в подобных спорах арбитражные суды всегда указывают на то, что организация, которая не является теплосетевой (газо-, энерго- и т.д.) снабжающей организацией, а также не отвечающая признакам транзитной организацией и для которой не установлены государственные тарифы на коммунальный ресурс, не имеет права требовать плату ни с потребителя ресурса, ни с его поставщика. «И конечно, такой собственник не имеет права препятствовать передаче ресурса конечному потребителю. К сожалению, такая практика сложилась только в системе арбитражных судов, а вот в общих судах в спорах, в которых участвуют граждане-потребители, эти, казалось бы, совершенно однозначные нормы закона судами игнорируются. В первую очередь это касается собственников жилых домов в так называемых коттеджных поселках, где недобросовестные собственники инженерных сетей взыскивают с потребителей, в том числе уже заключивших прямые договоры с РСО, плату за “содержание и пользование такими сетями”, хотя, как следует в том числе из определения КС, не имеют на это права. И суды общей юрисдикции выносят решения в пользу таких собственников

“трубы”», – указала Ольга Власова. Она добавила, что в случае если потребители – собственники жилых домов в подобной ситуации не желают уплачивать незаконные платежи, то собственники сетей активно препятствуют передаче ресурса, попросту отключая его. И как показывает практика, такие собственники «кусочка трубы» не несут никакой ответственности за свои действия.

По мнению управляющего партнера АБ «Немовы и партнеры» Александра Немова, это одно из тысяч определений КС, в котором судьи обращают внимание, что государству принадлежит обязанность соблюдения баланса публичного и частного интереса. «Государству принадлежит право устанавливать конкретное правовое регулирование с целью достижения данного баланса. Запрет на воспрепятствование использованию тепловых сетей для передачи энергии далее, по мнению КС, как раз и является примером соблюдения публичного интереса. Между тем заявитель не спорил с данным пунктом нормативного регулирования. Он просил оценить ситуацию в совокупности, согласно которой запрет на воспрепятствование установлен, а вот вопрос понесения расходов на эксплуатацию оставлен за собственником оборудования и сетей. Между тем поставщик энергии извлекает совершенно конкретную прибыль из поставки энергии», – пояснил он.

Установление тарифов на использование промежуточных сетей или предоставление права на взыскание обогащения и являлось бы способом достижения баланса интересов, ведь от собственников сетей зависит благополучие как поставщика, так и потребителя, считает Александр Немов.

РАПСИ

31.03.2025, Михаил Телехов

КС советует ввести общее регулирование распределения административных расходов

Предприниматель, добросовестно предоставляющий сведения о своих работниках для обязательного пенсионного страхования, имеет право на возмещение в разумных пределах расходов, понесенных им в связи с внесудебным обжалованием решения отделения Пенсионного фонда о привлечении его к ответственности, говорится в новом

Постановлении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Добросовестный страхователь

Как следует из материалов дела, в мае 2020 года предприниматель Данил Кислицын предоставил в подразделение пенсионного фонда Кирова сведения о своих работниках в установленном порядке. Позднее он уточнил ранее поданную отчетность, поскольку обнаружил, что в ней не указаны еще несколько его работников.

"В результате проведенной проверки предприниматель был привлечен к ответственности за несвоевременную подачу этих сведений. Кислицын обратился с жалобой в вышестоящий орган пенсионного фонда, но оспорить в досудебном порядке акты о привлечении к ответственности ему так и не удалось. Но областной арбитражный суд признал решение о привлечении его к ответственности незаконным", - передает пресс-служба КС РФ последовательность событий.

Там также отметили, что Кислицын пытался добиться возмещения ему затрат на оплату юридических услуг при обращении в органы ПФР, но ему было отказано со ссылкой на отсутствие обязательного досудебного порядка оспаривания привлечения страхователей к ответственности, а также ввиду недоказанности каких-либо виновных и незаконных действий пенсионных органов. Вышестоящие инстанции также не поддержали его требований.

Поэтому заявитель обратился в КС РФ и попросил проверить конституционность части 14 статьи 17 ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования" и статьи 15 Гражданского кодекса РФ. По мнению Кислицына, оспариваемые им нормы несправедливы, поскольку позволяют суду отказывать страхователю, который, как установлено вступившим в законную силу решением суда, был неправомерно привлечен территориальным органом Пенсионного фонда России к ответственности, в возмещении расходов на внесудебное обжалование незаконного решения в связи с необязательностью такого обжалования.

Отличаются субъекты правонарушений

В своем решении КС РФ напомнил смысл своего постановления №36-П/2020, согласно которому нормы ГК РФ не позволяют

отказывать в возмещении судебных расходов ввиду недоказанности незаконных деяний или наличия вины должностных лиц.

"Суды, руководствуясь данным истолкованием, исходят из того, что расходы на оплату юридических услуг на обжалование постановления о привлечении к административной ответственности возмещаются независимо от наличия вины должностного лица, вынесшего указанное решение, если оно было отменено за отсутствием события правонарушения во внесудебном порядке вышестоящим должностным лицом", - напомнили в пресс-службе КС РФ.

Несмотря на то, что объективную сторону правонарушения, согласно КоАП РФ и федеральному закону "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования", составляют аналогичные деяния, основания привлечения к ответственности должностных лиц и страхователя разграничены на основании субъекта правонарушения. Согласно КоАП РФ, для должностных лиц, ведущих персонифицированный учет на предприятиях и представляющих отчетность в территориальные органы государственных внебюджетных фондов, которые нарушают порядок и сроки подачи этих сведений, установлена административная ответственность. На них распространяются позиции из вышеназванного постановления и для них предусмотрено возмещение издержек на подачу жалобы.

Регламентация распределения расходов

"Когда же возмещения расходов, понесенных на внесудебное обжалование, добывается страхователь, указанные позиции КС РФ не применяются, поскольку привлечение страхователей к ответственности и его обжалование осуществляются по закону о персонифицированном учете, который в упомянутом постановлении КС РФ не оспаривался. В связи с этим страхователю необходимо доказывать факт наличия вины должностных лиц в возникновении расходов", - поясняет пресс-служба КС РФ.

Таким образом, по мнению КС РФ, условия возмещения расходов на внесудебную защиту от привлечения к ответственности существенно различаются для страхователей и должностных лиц, что само по себе не является недопустимым.

"При этом в силу отсутствия регламентации распределения расходов на федеральном уровне и в законе о персонифицированном

учете нет оснований для неприменения позиций из указанного Постановления КС РФ к страхователю", - уточнили в пресс-службе.

В итоге, оспариваемые нормы признаны не противоречащими Конституции РФ.

"Они не исключают возмещения в разумных пределах необходимых расходов, понесенных страхователем в связи с внесудебным обжалованием решения территориального органа государственного внебюджетного фонда о привлечении страхователя к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 17 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования", в случае признания такого решения незаконным ввиду отсутствия противоправности в действиях (бездействии) страхователя, вне зависимости от установления вины или незаконности конкретных действий или бездействия должностных лиц органов государственного внебюджетного фонда", - сказано в новом постановлении КС РФ.

Также, согласно КС РФ отметил, что все вышесказанное не препятствуют федеральному законодателю определить специальный порядок возмещения страхователям расходов, связанных с использованием внесудебной формы государственной защиты, или же ввести общее (универсальное) для различных административных процедур регулирование распределения административных расходов, в том числе не исключая при этом и возможности установления его особенностей для отдельных случаев. Правоприменительные решения по делу Кислицына подлежат пересмотру.

Адвокатская газета

31.03.2025, Зинаида Павлова

КС не усомнился в порядке удовлетворения требований вкладчиков, обеспеченных залогом имущества банка

Как указал Суд, действующее регулирование направлено на приоритетное удовлетворение требований граждан – вкладчиков банка, которые являются экономически слабой стороной договора банковского вклада, в отличие от профессиональных инвесторов, которые, как правило, и являются залогодержателями

В комментарии «АГ» представитель заявителя в Конституционном Суде полагает, что КС РФ фактически

нивелировал значение залогового приоритета, установленного п. 1 ст. 334 ГК РФ. Как отметил один из экспертов «АГ», КС РФ прямо указывает, что рассматриваемая ситуация носит нетипичный характер, она свидетельствует о наличии у заявителя статуса профессионального инвестора либо иных скрытых правоотношениях, а раз так – то и норма Закона о банкротстве, устанавливающая приоритет возмещения вкладчикам, законна и оправданна. Другой назвал довольно разумным подход Суда относительно необходимости придания приоритета интересам ординарных вкладчиков – физлиц при банкротстве банка.

Конституционный Суд вынес Определение № 597-О/2025 по жалобе на неконституционность абз. 1 п. 4 ст. 189.92 Закона о банкротстве, согласно которому требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества банка, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди.

Борислав Воробьев является залоговым кредитором АО АКБ «Газстройбанк», признанного в 2016 г. банкротом, в отношении должника было открыто конкурсное производство. В 2017 г. требования Борислава Воробьева и ООО «Юридическая служба» вошли в третью очередь реестра требований кредиторов банка как обеспеченные залогом двух нежилых помещений, принадлежащих должнику. По договору уступки требования от 31 мая 2021 г. требование «Юридической службы» в полном объеме перешло к Бориславу Воробьеву.

В рамках конкурсного производства первые и повторные электронные торги, а также торги посредством публичного предложения, проведенные в период с конца февраля 2023 г. по конец июня 2023 г. в отношении недвижимости, находящейся в залоге у заявителя, были признаны несостоявшимися ввиду отсутствия заявок. В апреле 2023 г. Борислав Воробьев письменно уведомил конкурсного управляющего банка о намерении в соответствии с п. 42 ст. 138 Закона о банкротстве оставить за собой залоговое имущество и просил предоставить банковские реквизиты специального счета для перечисления денежной суммы на основании п. 3 и 41 ст. 138 закона. Конкурсный управляющий не согласился с этим предложением и указал на необходимость корректировки Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества банка с объявлением

дополнительного этапа торгов посредством публичного предложения. Борислав Воробьев не поддержал эту позицию.

Впоследствии суд разрешил разногласия между сторонами со ссылкой на абз. 1 п. 4 ст. 189.92 Закона о банкротстве путем утверждения дополнений к Положению о порядке, сроках и условиях реализации имущества банка в редакции, представленной конкурсным управляющим (на условиях снижения цены на 5% каждые пять календарных дней, при проведении девяти этапов и др.). С этим согласились апелляция и кассация. При этом суды исходили из того, что ст. 189.92 Закона о банкротстве об очередности удовлетворения требований кредиторов в ходе конкурсного производства кредитной организации является специальной по отношению к общим нормам ст. 138 этого же закона, а потому до полного удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди залоговый кредитор не вправе рассчитывать на выручку от продажи предмета залога и не вправе оставить его за собой. Иное привело бы к преимущественному удовлетворению требований Борислава Воробьева перед кредиторами первой и второй очереди, что противоречит законодательному регулированию очередности погашения требований, предъявленных к банку. Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу Борислава Воробьева.

Согласно ДКП от 14 февраля 2024 г. ООО «Артос» приобрело в собственность залоговое имущество по результатам электронных торгов. Из материалов банкротного дела следует, что в связи с аффилированностью сторон сделки и несоответствием сделки признакам публичности, обязательным для договоров банковского вклада в соответствии со ст. 834 ГК РФ, договоры с Бориславом Воробьевым, обеспеченные залогом, были квалифицированы как фактически прикрывающие отношения по предоставлению займа.

В жалобе в Конституционный Суд Борислав Воробьев указал, что абз. 1 п. 4 ст. 189.92 Закона о банкротстве противоречит Конституции, поскольку лишает залогового кредитора банка приоритета в удовлетворении его требований и ставит в неравное положение по сравнению с другими кредиторами – физлицами, чьи требования включены в реестр требований кредиторов банка в первую и вторую очереди и многократно превышают продажную стоимость предмета залога.

Изучив доводы этой жалобы, Конституционный Суд отказался принимать ее к рассмотрению. При этом он напомнил, что в рамках банкротства кредитных организаций законодатель вправе устанавливать специальные правила регулирования процедуры конкурсного производства, применяемой в отношении таких организаций. Кроме того, имеется потребность в дополнительных мерах, направленных на предупреждение несостоятельности банков, чтобы обеспечить баланс прав и законных интересов всех участников правоотношений, связанных с осуществлением банковских операций (Постановление КС РФ № 58-П/2022).

Так, после введения процедуры конкурсного производства ограничения на распоряжение имуществом банка регулируются правилами ст. 189.91 и 189.96 Закона о банкротстве. Они защищают законные интересы кредиторов при банкротстве банков и в этом аспекте не могут нарушать чьи-либо конституционные права и свободы, поскольку требования кредиторов в процессе банкротства удовлетворяются за счет и в пределах имущества, включенного в конкурсную массу, согласно реестру требований кредиторов в предусмотренной законом очередности.

«Оспариваемая же норма закрепляет, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества кредитной организации, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди. Таким образом, федеральным законодателем установлен специальный порядок удовлетворения требований кредиторов – физических лиц по договорам банковского вклада в процедуре банкротства кредитной организации», – заметил КС.

Такое регулирование, как указал Суд, направлено на приоритетное удовлетворение требований граждан, которые являются экономически слабой стороной договора банковского вклада. Оно находится в логической взаимосвязи с аналогичным положением применяемого при ликвидации банков абз. 7 п. 1 ст. 64 ГК РФ о том, что при ликвидации банков, привлекающих средства граждан, в первую очередь удовлетворяются также требования граждан, являющихся кредиторами банков по заключенным с ними или в их пользу договорам банковского вклада или банковского счета, за исключением договоров, связанных с осуществлением гражданином

предпринимательской или иной профессиональной деятельности, в части основной суммы задолженности и причитающихся процентов, требования организации, осуществляющей обязательное страхование вкладов, в связи с выплатой возмещения по вкладам согласно закону о страховании вкладов граждан в банках и требования ЦБ по осуществлению выплат по вкладам граждан в банках в соответствии с законом.

При этом граждане, согласовавшие при заключении договора с банком индивидуальные условия, не являющиеся типичными для публичного договора банковского вклада, в частности о повышенной процентной ставке, об обеспечении возврата денег предоставлением кредитной организацией залога недвижимости, обычно являются профессиональными инвесторами, и установление приоритетного удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди при банкротстве банка обусловлено реализацией политики социального государства в целях обеспечения повышенного уровня защиты граждан-вкладчиков.

Таким образом, как счел Суд, оспариваемая норма сама по себе не может рассматриваться в качестве нарушающей конституционные права Борислава Воробьева, в деле с участием которого суды исходили помимо прочего из того, что представленный заявителем договор не отвечает критерию, установленному ст. 834 ГК РФ для договора банковского вклада, и квалифицировали эту сделку как договор займа.

В комментарии «АГ» представитель заявителя в Конституционном Суде, юрист Мария Баглариду напомнила, что оспариваемая норма попала в действующий Закон о банкротстве из ныне недействующего Закона о банкротстве кредитных организаций от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ и по своему смыслу направлена на защиту лиц, нуждающихся в дополнительных гарантиях социальной защиты. «К таким лицам относятся в том числе физлица, заключившие с кредитной организацией договор банковского вклада. В то же время физлица, заключившие с кредитной организацией договор банковского вклада на индивидуальных условиях, в том числе под обеспечение, такой защиты лишены, вне зависимости от добросовестности такого кредитора, от наличия или отсутствия в сделке признаков осуществления предпринимательской деятельности (наличие у заявителя признаков профессионального инвестора судами установлено не было) и от наличия или отсутствия у вкладчика

возможности влиять на решения кредитной организации (заявитель не является КДЛ)», – отметила она.

Кроме того, по словам юриста, КС фактически нивелировал значение залогового приоритета, установленного п. 1 ст. 334 ГК РФ: в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество. «В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путем передачи предмета залога залогодержателю. Именно приоритетное право удовлетворения требований отличает статус залогодержателя от статуса любого другого кредитора. Какое-либо ограничение прав добросовестного залогодержателя нивелирует смысл залога как такового», – подчеркнула Мария Баглариду.

Арбитражный управляющий Союза АУ «Созидание» Сергей Домнин отметил, что нормы Закона о банкротстве касательно очередности удовлетворения требований кредиторов банков от реализации предмета залога существенно отличаются от общих положений, применяющихся к обычным должникам. «По общему правилу выручка от залога распределяется в пропорции 80%–15%–5% или 70%–20%–10%, где 15% или 20% соответственно направляются на погашение требований кредиторов первой и второй очереди. При банкротстве банка работает специальная норма ст. 189.92 Закона о банкротстве, которая предусматривает, что требования залогового кредитора погашаются только после полного удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди. Состав этих очередей также отличается, если в обычных процедурах к первой очереди относят требования граждан по возмещению вреда жизни и здоровью, а ко второй – работников по зарплате, то при банкротстве банков в первую очередь удовлетворяются требования вкладчиков. При этом если для стандартных процедур наличие залоговых кредиторов – это норма (в подавляющем большинстве случаев это собственно кредитные организации), то для банкротства банков наличие залоговых требований нехарактерно, так как не относится к банковской деятельности. Отсюда и подозрительное отношение к таким кредиторам: КС РФ в своем определении прямо указывает, что

это нетипичная ситуация, свидетельствующая о статусе профессионального инвестора у заявителя либо о наличии каких-то скрытых правоотношений, а раз так – то и норма закона, устанавливающая приоритет возмещения вкладчикам, законна и оправданна», – заключил он.

Адвокат МКА «ВМ-право» Юнис Дигмар отметил: в этом определении КС РФ содержится довольно интересная мысль о том, что заключение между вносящим денежные средства во вклад гражданином и банком договора на индивидуальных условиях, отличающихся от стандартных условий, притом что банк предоставляет в залог недвижимость в обеспечение исполнения обязательства по возврату такого вклада, может свидетельствовать о профессиональной инвестиционной деятельности такого гражданина. «Следует отметить: еще Верховный Суд неоднократно обращал внимание, что любое отличающееся от стандартной практики поведение между контрагентами, в том числе выражающееся в заключении и исполнении сделки на недоступных иным лицам условиях, может свидетельствовать о наличии аффилированности и злоупотребления сторон. С учетом изложенного, на мой взгляд, довольно разумным является высказанный КС РФ подход относительно необходимости придания приоритета интересам ординарных вкладчиков – физлиц при банкротстве кредитной организации», – резюмировал он.

Об обращениях в Конституционный Суд

Коммерсантъ

03.03.2025, 13:23, Александр Воронов

Паспортами не вышел

Проживавший в ФРГ уроженец СССР добивается российского гражданства через КС

В Конституционный суд подана неординарная жалоба: уроженец СССР, ребенком уехавший в ФРГ, просит считать его гражданином РФ. Российское консульство в Германии без проблем выдавало ему загранпаспорта РФ, а в 2018 году он получил и внутренний паспорт. Но МВД и Верховный суд указывают на отсутствие архивных записей о вступлении в гражданство. Опрошенные “Ъ” юристы находят позицию заявителя отчасти обоснованной.

“Ъ” ознакомился с жалобой, поданной в КС жителем Барнаула Александром Карпуниным. Он родился в 1975 году в Новосибирске, а в 1991 году выехал с родителями в Германию, где встал на учет в консульстве Гамбурга как гражданин СССР. В 2005 и 2012 годах он получал в Германии загранпаспорт РФ. Внутренний российский паспорт господину Карпунину выдали в 2018 году в Новосибирске. Он без проблем жил «на две страны», говорится в жалобе, но в 2021 году в Барнауле пошел менять паспорт в связи с 45-летием. Тогда в управлении МВД по Алтайскому краю сочли, что Александр Карпунин не является гражданином РФ. Заявитель обратился в Центральный райсуд Барнаула, который в 2022 году признал незаконным заключение МВД, обязав выдать мужчине документы. В марте 2023 года эту позицию подтвердил и Алтайский краевой суд.

«Решение суда вступило в законную силу»,— утверждает в жалобе, но паспорт заявителю так и не сделали. В августе 2023 года Восьмой кассационный суд после серии проверок МВД отменил решение нижестоящих инстанций, выяснив, что господин Карпунин не обращался к властям РФ с заявлением о приобретении гражданства, и хотя выдача паспортов имела место, юридических оснований для нее не было. В декабре 2023 года эту позицию поддержал Верховный суд.

В жалобе в КС Александр Карпунин заявляет, что его права грубо нарушены, поскольку о его «устойчивой правовой связи» с

Россией свидетельствуют купленные и оформленные в Барнауле земельный участок (в 2010 году) и квартира (в 2019 году).

Заявитель цитирует решение первой инстанции о том, что органы власти за 15 лет «неоднократно» подтверждали его гражданство, выдавая документы. Господин Карпунин сообщает, что в барнаульской квартире он был зарегистрирован и жил с момента покупки, а его возвращение в Германию, где проживает его отец, «невозможно в силу обстоятельств и убеждений»: в этом случае, поясняет он, ему придется платить налоги, которые «будут расходоваться на приобретение оружия» для Украины. Господин Карпунин сообщил КС, что у него есть немецкое гражданство; о возможности выхода из него в жалобе не говорится.

Александр Карпунин просит КС признать неконституционными ч. 2 ст. 64 и ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства (КАС) РФ (в них говорится о невозможности оспаривания обстоятельств гражданских дел при вступлении в силу решений судов по ним и о том, что пересматривать такие дела кассация может лишь при существенном нарушении норм процессуального права). Заявитель также просит выдать ему российский паспорт.

Старший юрист юридической фирмы ЮСТ Алексей Емельяненко считает, что заявитель «осуществлял права гражданина страны на протяжении 45 лет».

«Суды, вероятно, исходили из формального подхода об отсутствии документов о принятии гражданства,— полагает руководитель практики частных клиентов юридической компании "Митра" Алина Лактионова.— Но заявитель апеллирует к фактическим обстоятельствам — длительному проживанию в России, наличию недвижимости, неоднократному получению паспортов. Это важные аргументы, которые суды не учли в полной мере. Ошибочная выдача паспорта не лишает гражданина прав». Она считает обращение в КС логичным на фоне исчерпания возможностей разбирательств в других инстанциях. Господин Емельяненко считает, что с учетом фабулы дела и по закону «О гражданстве РФ» Александр Карпунин является российским гражданином, поскольку родился в СССР в семье гражданина СССР, встал на учет в посольстве в Германии и неоднократно получал российские паспорта. Отказ поменять заявителю документы основан лишь на результатах проверки МВД, что юрист считает формальным и недостаточным основанием: «Это

может быть объяснено множеством факторов, например утратой заявления о вступлении в гражданство или его критическим повреждением». «Как минимум, принимая уплаченные заявителем налоги на недвижимость, государство дополнительно подтвердило его гражданство»,— добавляет Алексей Емельяненко.

Требования Александра Карпунина признать неконституционными ч. 2 ст. 64 и ч. 1 ст. 328 КАС РФ Алина Лактионова находит не вполне обоснованными: «Проблема заявителя не в норме закона, а в том, как она была применена судами». Алексею Емельяненко эти требования тоже кажутся «не вполне точным способом защиты нарушенных прав». Эксперт считает, что заявителю следовало бы просить КС признать неконституционной ч. 1 ст. 4 закона «О гражданстве РФ»: «Она не раскрывает, чем именно может быть подтверждена устойчивая правовая связь с государством».

Аналогичные материалы: Газета.ру, Вечерняя Москва, МК Новосибирск, Главный региональный, Национальная лента новостей, ИАНЕД и др.

Ведомости

05.03.2025, 00:43, Наталья Заруцкая

Процедурные шалости

Конституционный суд рассмотрит дело о затянутых налоговых проверках и природе пени

13 февраля текущего года Конституционный суд РФ принял к рассмотрению жалобу на начисление пеней в условиях, когда после окончания налоговой проверки и до составления акта проверки прошло длительное время. Налоговая инспекция проверила деятельность компании за 2014-2015 гг. Проверка началась в декабре 2016 г., справка об ее окончании составлена в декабре 2017 г., но акт проверки, датированный февралем 2018 г., налогоплательщику вручили только в августе 2021 г. Фактически проверка шла все эти дополнительные три с половиной года: в акте фигурируют доказательства, полученные после проставленной на нем даты. Можно с уверенностью сказать, что акт был датирован задним числом.

Получив акт, налогоплательщик оперативно направил инспекции возражения. После их рассмотрения назначили дополнительные контрольные мероприятия, так что итоговое решение было принято

только в июне 2022 г. Прошло шесть с половиной лет после того, как завершился проверяемый период. В итоге компании начислили пени за весь этот срок - свыше 82 млн руб. Эта сумма составляет четверть всех доначислений (недоимка и пени).

Налогоплательщик обжаловал эти доначисления, поскольку выездная налоговая проверка затянулась и сроки вручения акта и вынесения решения были нарушены. Поддержки в арбитражном суде он не нашел. Суд указал, что недоимка - объективный фактор, начисление пени связано с налоговой задолженностью, а не с бездействием налоговиков при оформлении результатов проверки, и несвоевременное вынесение решения - это несущественное нарушение процедуры.

По мнению суда, организация сама виновата, поскольку не воспользовалась правом уплатить доначисленные суммы налогов после получения акта налоговой проверки и тем самым прекратить рост пеней (хотя акт три с половиной года не вручался).

Конституционному суду РФ предстоит высказаться по двум вопросам: каково значение нарушения правил и сроков выездной налоговой проверки и какова правовая природа пени. Ответ важен для всего бизнеса, который страдает от "процедурных шалостей" контролеров.

Текущая судебная практика такова, что установленные законом ограничения сроков проверки имеют условное значение. Два десятилетия назад КС РФ фактически "освятил" этот подход, когда в постановлении от 16.06.2004 № 14-П подтвердил право контролеров приостанавливать и возобновлять проверки, если они сами считают это целесообразным для углубленного анализа. Но для порядка указал, что слишком длительный срок проведения налоговой проверки все же может быть признан недопустимым.

Верховный суд развил эти положения и определил, что неправомерное затягивание сроков контрольных мероприятий - свыше двух лет - влечет невозможность исполнить решение о взыскании доначислений. Но нижестоящим судьям все же ближе позиция Глеба Жеглова из известного фильма: правонарушителя надо покарать в любом случае, невзирая на процессуальные препятствия. Так что и сроки на исполнение решений о взыскании доначислений они часто не замечают.

Факт вопиющих нарушений, допущенных в новом деле, принятом КС РФ к рассмотрению, требует отнестись к теме с должным вниманием и определиться, для чего устанавливается срок контрольных мероприятий, служит ли он гарантией от произвольных действий проверяющих.

Сроки и процедуры проверки установлены не только для защиты налогоплательщиков, которым они гарантируют стабильность и определенность, но и для защиты интересов бюджета: контроль должен проводиться своевременно и оперативно. Бездеятельность и непрофессионализм государственных служащих - не меньшее зло, чем уклонение от налогов, - могут причинить масштабный ущерб и эффективности, и престижу государства. С этим согласен и руководитель ФНС Даниил Егоров, требующий от подчиненных строгого соблюдения процессуальных сроков: их затягивание и нарушение приводит к неэффективному использованию ресурсов налоговых органов, росту числа жалоб и репутационному ущербу.

Не нужно поощрять непрофессионализм и расслабленность контролеров, а вызванные их отступлениями от норм закона негативные последствия для бюджета не должны компенсировать налогоплательщики. Принцип справедливости явно нарушается, когда суд пеняет налогоплательщику за то, что он не заплатил налог моментально, несмотря на его несогласие с доначислением и намерение оспорить решение в суде, а явное отступление проверяющих от правовых стандартов проверки вовсе остается без внимания и оценки.

Ранее КС РФ в деле о неправильном определении кадастровой стоимости, повлекшей понижение налога на землю, отметил, что налогоплательщик не должен нести бремя неблагоприятных налоговых последствий, вызванных ненадлежащим применением норм государственными и муниципальными органами. Их следствием не может быть доначисление налогоплательщику сумм недоимки и пени. Конституционно-правовой контекст здесь тот же, что и в новом деле.

Частично ответы содержатся и в недавнем постановлении КС РФ по делу "Вымпелкома" (бренд "Билайн"). Суд указал, что нарушение сроков налогового контроля ведет к ограничению конституционных прав граждан и лишает деятельность налогового органа законного характера.

В новом решении КС РФ все ранее высказанные им суждения должны сложиться в единый пазл.

Второй аспект - правовая природа пени. Формальный подход ограничивается заявлениями о том, что пеня не является санкцией, мерой ответственности за недоимку, что это просто компенсация за позднюю уплату налога. Поэтому она и взыскивается с налогоплательщика в любом случае, когда есть доначисление.

При этом упускается, что начисление пеней должно учитывать все обстоятельства появления недоимки, в том числе исключаящие вину в нарушении сроков уплаты налогов. К ним правомерно отнести и нарушения проверяющими положений закона о процедуре и сроках проверок. Компенсировать ущерб бюджету должен тот, кто виновен в его причинении. В данном случае затягивание поступления средств в бюджет очевидно предопределено бездействием налогового органа.

Гарант.ру

05.03.2025

КС РФ отказал контрабандисту в перерасчете стоимости партии сигарет

С жалобой в КС РФ обратился контрабандист, которому суд вменил контрабанду партии сигарет на внушительную сумму. При этом стоимость контрабанды рассчитывал не эксперт, а сам суд – он использовал в расчетах информацию регионального Управления Росстата о средней потребительской цене на сигареты с фильтром по региону на момент выявления преступления.

По мнению контрабандиста, такой подсчет неправомерен: ведь Росстат брал данные по официальным продажам сигарет, следовательно, все это сигареты, в составе цены которой уже учтен немалый акциз на табачные изделия и НДС. В его же случае сигареты не маркированы, акциз и налог не начислялись, следовательно, стоимость контрабандных сигарет нельзя исчислять с учетом акциза и НДС (по среднему значению потребительской цены за пачку), а нужно, напротив, использовать наиболее низкую из возможных цен без налогов. Следовательно, п. 2 примечаний к ст. 171.1 УК РФ противоречит нормам Конституции РФ в той мере, в какой позволяет произвольно определять стоимость немаркированных табачных изделий, чем нарушает принцип единообразного применения судами

уголовного законодательства, допускает аналогию в уголовном праве, лишает подсудимого права на защиту.

Однако Конституционный Суд РФ не усмотрел оснований для принятия жалобы:

Конституция РФ закрепляет здоровье людей в качестве одной из важнейших конституционных ценностей, поэтому законодатель вправе – в целях защиты в том числе здоровья людей – устанавливать дополнительные требования и ограничения в предпринимательской деятельности,

частью правовой системы России является Рамочная конвенция ВОЗ по борьбе против табака от 21.05.2003, которая обязывает РФ принимать и осуществлять эффективные меры в отношении табачных изделий, направленные на сокращение их оборота, включая ценовые и налоговые меры, а также – в целях ликвидации незаконной торговли табаком – принять или укрепить уголовное законодательство;

такие меры, исходя из высокой доходности производства и реализации табачной продукции, направлены в том числе на сокращение спроса на табачные изделия. В частности, федеральный законодатель в главе 22 НК РФ предусмотрел специальный налог для подобной продукции – акциз. По своему экономико-правовому содержанию (сущности) акциз призван, влияя на цену товара определенной категории, уменьшать доходность производства и реализации этого товара и тем самым становиться барьером для поступления его на рынок, а значит, и для его потребления (определение Конституционного Суда РФ от 13 марта 2018 г. № 592-О). Наряду с этим Федеральный закон от 23 февраля 2013 г. № 15-ФЗ предписывает осуществление мер по увеличению акциза на табачные изделия и никотинсодержащую продукцию. Также на сигареты и папиросы устанавливается единая минимальная цена, ниже которой не могут быть установлены розничные цены. При этом согласно письму Минфина России, цена легально произведенной табачной продукции не может быть ниже себестоимости ее производства с учетом всех налогов, установленных налоговым законодательством РФ;

при этом, рассматривая аналогичный вопрос (о стоимости нелегального алкоголя для цели определения размера предмета преступления, предусмотренного ст. 171.3 УК РФ), Конституционный Суд РФ в определении от 6 декабря 2024 г. № 3127-О исходил из того, что такая стоимость предполагает включение сумм акциза и НДС и в

случае необходимости подлежит установлению посредством применения специальных познаний (заключения и показания эксперта и специалиста);

поскольку в силу конституционного принципа равенства однородные по своей природе отношения должны регулироваться схожим образом (постановления КС РФ от 25 марта 2008 г. № 6-П, от 26 февраля 2010 г. № 4-П, от 17 декабря 2024 г. № 58-П и др.), постольку – несмотря на имеющиеся особенности в правовом регулировании оборота алкоголя и табака – стоимость нелегально произведенных и (или) участвующих в незаконном обороте немаркированных табачных изделий не может принципиально поразному определяться в части включения в нее акциза и НДС для целей привлечения к уголовной ответственности,

таким образом, определять стоимость нелегальной табачной продукции нужно сообразно розничной цене данной легальной продукции, рассчитанной с учетом включения налогов, подлежащих уплате в установленных законом случаях,

такой подход к определению размера предмета преступления, предусмотренного в ст. 171.1 УК РФ, не может рассматриваться как вносящий в правовое регулирование неопределенность, а также как свидетельствующий о заведомо избыточном уголовном принуждении. Иное фактически благоприятствовало бы поощрению незаконной деятельности в сфере производства и оборота табачных изделий;

значит, стоимость нелегальных немаркированных табачных изделий определяется исходя из розничной цены соответствующей легальной продукции, при отсутствии такой цены – из установленной единой минимальной цены табачной продукции за соответствующий период, а в случае необходимости – с применением специальных познаний, притом что такие цены устанавливаются с учетом подлежащих уплате налогов и сборов.

Ведомости

06.03.2025, 01:20, Яна Суринская

Парламент и Кремль не видят оснований для пересмотра закона о повышении пошлин

Конституционный суд рассматривает жалобу 90 депутатов на принятые в 2024 году поправки

Оспариваемые нормы закона о повышении размера государственных пошлин за обращение граждан и бизнеса в суды соответствуют Основному закону. К такому выводу пришли Александр Коновалов и Андрей Клишас, представляющие в Конституционном суде (КС) президента и Совет Федерации. Это следует из их отзывов на запрос в КС, с которым обратилась группа из 90 депутатов Госдумы от трех фракций (КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»). Документ есть в распоряжении «Ведомостей».

Поправки в Налоговый кодекс были приняты летом 2024 г. Депутаты считают, что изменения создают «необоснованные и чрезмерные препятствия для обращения в суд». Таким образом якобы введен «имущественный ценз» при реализации права на судебную защиту.

Коновалов в отзыве обратил внимание, что принятые поправки не сократили количество льготных категорий заявителей, не упразднили институт отсрочки уплаты пошлины. Это, по его мнению, в полной мере отвечает конституционным принципам соразмерности и поддержания доверия к закону и действиям государства. Кроме того, пишет представитель президента, пересмотр размеров госпошлины осуществляется законодателем «с крайне низкой периодичностью». Это, уточняет Коновалов, призвано сохранять наиболее приемлемые условия к судебной форме защиты прав и свобод, в том числе при динамике инфляционных процессов в экономике. Суды общей юрисдикции или мировые судьи, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты пошлины по делам либо уменьшить ее размер, отметил Клишас.

Как увеличили пошлины

С сентября прошлого года размер госпошлин кратно увеличился. Например, теперь компании платят за подачу заявления имущественного характера минимум 10 000 руб. (ранее нижний предел составлял 2000 руб.), а гражданин – 4000 руб. вместо 400 руб.

Установлен максимальный порог пошлины за подачу исков в суды общей юрисдикции (900 000 руб.) и в арбитражные суды (10 млн руб.). На фоне этого к концу 2024 г. количество обращений бизнеса в арбитражные суды всех инстанций, включая Верховный суд, снизилось после повышения судебных пошлин в сентябре, писали «Ведомости».

Еще один аргумент, который приводят заявители, – введенные пошлины изначально не предусматривались законопроектом, а появились лишь с поправками ко второму чтению. И они полностью противоречат первоначальной концепции инициативы и финансово-экономическому обоснованию к ней. «КС многократно говорил, что принятие закона в первом чтении означает, что его концепция получила поддержку Госдумы и не может быть произвольно изменена», – напоминает глава Центра конституционного правосудия Иван Брикульский. Впрочем, при рассмотрении законопроектов в Госдуме они нередко корректируются именно ко второму чтению. Клишас отвечает, что КС не связан обязанностью интерпретировать любое нарушение установленной процедуры принятия федерального закона как свидетельство его неконституционности. «Иное означало бы осуществление фактической проверки соответствия федерального закона по порядку принятия не Конституции, а иным нормативным правовым актам», – отмечает он.

Сокращение обращений

С октября по первую половину декабря число поданных заявлений по сравнению с аналогичным периодом прошлого года снизилось с 451 292 до 399 829 дел (-11,4%), писали «Ведомости» 19 декабря. В 2022 г. этот показатель составлял 435 262 дела. Самое значительное снижение показала Москва. При этом в преддверии увеличения сумм госпошлин в отношении новых заявлений наблюдалась обратная тенденция: их число росло, обращали внимание аналитики.

Адвокат Максим Сикач, представляющий в КС авторов запроса, обратил внимание, что сенатор не обозначил в отзыве причины, почему повышение госпошлин в утвержденном размере является благом или обоснованным. Позиция Клишаса достаточно сильная, пусть он и выполняет роль «адвоката дьявола»: интерпретирует те же постановления КС и нормы Конституции, что и заявители, но совершенно противоположным образом, считает Брикульский. По его словам, аргументы в отзывах основываются на трех китах: первый –

для тех, кто не может позволить себе судебные тяжбы, и так предусмотрен институт отсрочки и льготы, второй – институт пошлин направлен на защиту прав и свобод, третий – это компетенция законодателя.

Самые большие вопросы вызывает аргумент об отсутствии заключения правительства при принятии законопроекта во втором чтении, полагает юрист. Клишас в своем отзыве ссылается на то, что такой документ, как того требует ч. 3 ст. 104 Конституции, нужно представлять только на стадии внесения законодательной инициативы.

РАПСИ

06.03.2025, Михаил Телехов

Судьи КС вникнут в особенности оплаты электроэнергии в коммунальных квартирах

Запрет на установку нескольких электросчетчиков в одной квартире, пусть даже коммунальной, дал повод для сомнений в конституционности нормы, предусматривающей применение солидарной ответственности при взыскании с жильцов задолженности по оплате электроэнергии. Соответствующая жалоба принята к рассмотрению **Конституционным судом (КС) РФ**.

Платит тот, кто платит

Как следует из материалов дела, по иску "Единого информационно-расчетного центра Санкт-Петербурга" (ЕИРЦ) была взыскана задолженность по оплате электроэнергии в размере около 100 тысяч рублей с пяти жильцов коммунальной квартиры солидарно. Оспорить это решение Василеостровского районного суда Петербурга в вышестоящих инстанциях попыталась Валентина Сахарова. Дело в том, что она предъявила суду все документы и чеки за период иска со стопроцентной оплатой за каждый месяц, и заявила, что ее задолженность возникла из-за жильцов одной из комнат, которые коммунальные услуги не оплачивают (и в суд не явились). Но ее аргументы не были приняты во внимание.

"В ходе рассмотрения дела установлено, что не все комнаты в коммунальной квартире оборудованы комнатными электросчетчиками, в связи с чем, расчет по услуге электроснабжения подлежит расчету исходя из показаний общего электросчетчика между

всеми жильцами квартиры", — говорится в решении Василеостровского районного суда.

Вышестоящие суды также согласились с законностью применения солидарной ответственности в процессе взыскания задолженности по оплате электроэнергии в коммунальных квартирах и оставили решение первой инстанции в силе.

Одна квартира — один счетчик

При этом суды сами обосновали невозможность установки комнатных электросчетчиков, сославшись на правила устройства электроустановок, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 08.07.2002 года № 204, согласно которым в жилых зданиях следует устанавливать только один расчетный счетчик на каждую квартиру. То есть, если даже жильцы коммунальных квартир сами поставят комнатные электросчетчики для расчетов между собой, для ЕИРЦ их показания не будут аргументом при предъявлении взыскания.

"То есть, в коммунальную квартиру электроэнергия подается через присоединенную электросеть независимо от количества проживающих в квартире семей, на основании показаний учета производится единый учет потребляемой электроэнергии, для расчетов и оплаты которой открывается один лицевой счет и выдается один платежный документ. Расчеты между жильцами в коммунальной квартире истцом не производятся. При наличии единого лицевого счета, по оплате электроэнергии в коммунальной квартире, квартиросъемщики несут солидарную ответственность за своевременную оплату электроэнергии, если доли в оплате не определены", — объясняли суды в своих решениях.

Но Сахаровой показалось это несправедливым, и она обратилась в КС РФ. По ее мнению, закон относит солидарную ответственность к обязательствам членов одной семьи, пользующейся жилым помещением.

"А для жильцов коммунальных квартир предусмотрена оплата расходов на содержание общего имущества коммунальной квартиры в долевом, а не в солидарном порядке", — написала Сахарова в своей жалобе, представив доказательства, что счетчики не являются членами ее семьи.

В итоге, она попросила КС РФ проверить конституционность статьи 322 Гражданского кодекса РФ.

По данным администрации Петербурга за 2024 год, в городе осталось около 60 тысяч коммунальных квартир.

РАПСИ

10.03.2025, Михаил Телехов

КС оценит практику о конфискации имущества, принадлежащего не только осужденному

Можно ли по приговору, вынесенному мужчине за «пьяное вождение», конфисковать автомобиль, если он куплен в браке и является совместной собственностью семьи, разберется Конституционный суд (КС) РФ.

Соответствующая жалоба Оксаны Андриановой была принята КС РФ к рассмотрению. Заявительница рассказала, что они с мужем в 2022 году купили автомобиль, который в августе 2023 года у ее супруга конфисковали по приговору суда — мужчина был признан виновным в управлении транспортным средством в пьяном виде. При этом в суде не оспаривался тот факт, что автомобиль, которым управлял осужденный, является общей собственностью супругов.

Андрианова в заседаниях судов первой и апелляционной инстанций не участвовала и подала жалобу в кассацию после того, как приговор уже вступил в силу (к тому моменту ее супруг уже скончался, и она вступила в наследство). Но решения судов были оставлены без изменений.

В итоге женщина обратилась в КС РФ. В своей жалобе она ссылается на пункт «д» части 1 статьи 104.1 УК РФ, согласно которому конфискации подлежит имущество, принадлежащее только осужденному. В связи с чем она попросила КС РФ проверить конституционность данной нормы, поскольку примененная судами, она позволила конфисковать у нее, не совершившей уголовно наказуемого деяния, имущество без равноценного возмещения стоимости ее доли.

Ведомости

17.03.2025, 01:45, Георгий Недогибченко, Яна Суринская

Могут ли МСУ определять место жительства граждан вопреки их воле, решит КС

Льготникам дали квартиру по договору соцнайма, которую они не хотели

Конституционный суд (КС) решил проверить нормы Жилищного кодекса (ЖК) о переселении из аварийного жилья. Оспаривают действующее законодательство жительницы подмосковного Чехова Ирина и Юлия Федонины. Заявительницы считают, что сейчас органам местного самоуправления (МСУ) позволено определять место жительства граждан вопреки их воле, а также принуждать их к заключению договора социального найма и регистрации в этих жилых помещениях. «Ведомости» ознакомились с содержанием жалобы Федониных.

В 1993 г. жилье Федониных в Чехове было признано аварийным, и через три года Ирина Федонина вместе со своей дочерью и на тот момент еще живым супругом были занесены в очередь на улучшение жилищных условий. В 2002 г. барак сгорел, но по документам Федонины продолжили там проживать, они не меняли регистрацию. Спустя 13 лет местная администрация признала право на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма.

В течение нескольких лет органы МСУ предлагали им квартиры по разным адресам. Заявительницы отказывались от них по различным причинам, одной из которых выступала удаленность от уже обжитой квартиры в селе Новый Быт.

В декабре 2021 г. администрация предложила двухкомнатную квартиру в том же селе, но Федонины снова отказались. Местная администрация обратилась в суд, который принял решение принудить заключить договор социального найма. При этом суды различных инстанций занимали взаимоисключающие позиции по вопросу о возможности понуждения, говорится в жалобе. Они указали, что сейчас по закону благоустроенное жилое помещение может быть предоставлено в пределах другого населенного пункта, но оно должно находиться в пределах того же субъекта, на территории которого располагалось ранее занимаемое жилье, при условии письменного согласия граждан. Также законом предусмотрено, что решение о

принудительном выселении может быть принято в двух случаях: если жилое помещение признано непригодным для проживания или расположено в доме, который подлежит сносу, и в случае проживания в таком жилье на момент соответствующего решения суда.

При этом Федонины полагают, что законодательство как раз не предусматривает принудительное переселение, если граждане не проживают в помещении из-за его разрушения. Таким образом, по мнению заявительниц, положения ЖК, которые позволяют местным властям вмешиваться в выбор места жительства граждан против их воли, противоречат Конституции. Они настаивают, что ни один орган власти в России не наделен полномочиями по принуждению к регистрации по выбору органа МСУ.

Различные аспекты жилищного законодательства, связанные с обеспечением граждан жильем в случае признания их жилого помещения непригодным для проживания, часто рассматриваются КС, сообщила «Ведомостям» президент фонда «Институт экономики города» Надежда Косарева. По вопросу, какое жилье может быть предоставлено очереднику, имеющему право на получение жилья вне очереди из-за того, что его жилье признано непригодным, суд уже выразил свою позицию. Внеочередное предоставление жилья в этом случае носит компенсаторный характер, напомнила она.

Вопрос принудительного предоставления жилья по договору социального найма остается спорным, считает Косарева. Похожую ситуацию, касающуюся принудительного переселения собственников аварийного жилья, рассматривал президиум Верховного суда в 2014 г. Суд тогда уточнил, что судебная практика по этому вопросу не сложилась, но ряд судов поддерживают мнение, что принудительное переселение невозможно и необходимо достижение соглашения.

Если человек отказывается от подписания договора на соцнаим, ему предложат другое жилье. Но сроки не регламентированы и процесс может затянуться из-за нехватки квартир, подчеркивает адвокат Ольга Подоплелова. По ее словам, в некоторых случаях, как с детьми-сиротами, власти могут предложить жилье в неблагоприятных районах и если получают отказ – поиски продолжаются. По словам Подоплеловой, равноценность квартир хоть и играет ключевую роль, но на практике суды «часто исходят из формального соблюдения норм и не учитывают социальные аспекты, такие как возможность трудоустройства или семейные обстоятельства».

КС неоднократно подчеркивал, что ограничение прав граждан не может быть оправдано только целью «рациональной организации» работы властей, напомнила эксперт. В случае вынесения постановления в пользу заявительниц процесс распределения жилья хоть и может подтянуться, но обретет дополнительные гарантии для граждан, сообщает эксперт.

По расселению из аварийного жилья поступает много жалоб, подтвердил член комитета Госдумы по строительству и ЖКХ Александр Якубовский («Единая Россия»). В них жители указывают на пассивность местных властей. Вместе с этим он говорит, что со случаями оспаривания места переселения практически не сталкивался. Якубовский согласился, что нужно посмотреть на предлагаемое жилье, но «любой муниципалитет абсолютно точно» не обладает ни финансовыми возможностями, ни каким-либо обширным фондом собственного жилья, чтобы иметь возможность удовлетворить запрос каждого гражданина.

Российская газета Северо-Запад

19.03.2025, Мария Голубкова

Моральный долг по наследству?

КС РФ рассмотрит дело об иске детей жертвы к детям убийцы

Перед Конституционным судом РФ снова поставлен сакраментальный вопрос: отвечает ли сын за отца? Судьям высшей юридической инстанции страны предстоит изучить ситуацию, в которой дети убитой женщины потребовали возмещения от детей убийцы. Не исключено, что дело будет рассмотрено в режиме публичных слушаний.

С жалобой на положения статьи 151 Гражданского кодекса РФ, которая устанавливает материальную компенсацию причиненного гражданину морального вреда, обратились Марат Мухаметчин и Алина Байгускарова из Югры. Их мать Факию Исанбаеву в марте 2021 года Алмир Исанбаев облил бензином и поджег.

Женщина погибла, от огня пострадала квартира. Алмиру Исанбаеву предъявили обвинение в покушении на убийство с особой жестокостью (статья 105 УК РФ), а затем и в умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества (статья 167 УК РФ). Затем два уголовных дела объединили в одно производство, но

мужчина умер в СИЗО, не дождавшись суда. Хотя вину в совершенных преступлениях он успел признать полностью, но уголовное дело было прекращено в связи со смертью обвиняемого.

Марат и Алина еще при его жизни были признаны потерпевшими и подали гражданские иски о возмещении морального вреда, а после смерти Алмира Исанбаева переадресовали эти иски его сыновьям как наследникам. Белорецкий межрайонный суд Республики Башкортостан их требования удовлетворил и постановил взыскать по 500 тысяч рублей в пользу сына и дочери Факии.

Однако Верховный суд Республики Башкортостан это решение отменил, мотивируя тем, что моральный вред не может быть признан долгом наследодателя, приходящимся на наследников, и последующие инстанции его поддержали.

Поэтому заявители также оспаривают статью 1112 ГК, согласно которой не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на возмещение вреда, причиненного гражданину.

Брат и сестра полагают, что такая трактовка нарушает их право на справедливую судебную защиту, поскольку "лишает граждан, потерпевших от преступлений, права на компенсацию морального вреда за счет наследственной массы, если лицо, виновное в совершении преступления (причинитель вреда), умерло до вынесения приговора или до вынесения иного судебного акта, которым была бы установлена обязанность компенсировать моральный вред".

Конституционный суд не раз указывал, что государство обязано не только предотвращать и пресекать в установленном законом порядке какие бы то ни было посягательства, способные причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечивать пострадавшему от преступления возможность отстаивать, прежде всего в суде, свои права и законные интересы, а также защищать собственное достоинство любыми не запрещенными законом способами.

- Иное означало бы умаление чести и достоинства личности не только лицом, совершившим противоправные действия, но и самим государством, - подчеркивается в заявлении.

Правоведы между тем расходятся в оценке перспектив данного дела. С одной стороны, статья 49 Конституции РФ прямо декларирует: "Каждый обвиняемый в совершении преступления считается

невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда". Дело Алмира Исанбаева не успели довести до приговора, то есть формально он не признан виновным.

С другой стороны, государство при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не освобождается от необходимости гарантировать для лиц, пострадавших от преступных посягательств, защиту прав и свобод и доступ к правосудию, оно обязано гарантировать им и компенсацию причиненного ущерба. Эту позицию сформулировал сам КС РФ в определении от 18 января 2005 года N 11-О: "В противном случае были бы нарушены не только закрепленные в статье 52 Конституции РФ права потерпевшего, но и принцип равенства всех перед законом и судом (статья 19)".

Кроме того, как отметил адвокат Кирилл Мариненко, при рассмотрении жалобы Любови Мешалкиной в 2009 году на статью 1112 ГК, которая оспаривается и детьми Факии Исанбаевой, КС признал, что невозможность получения выплат в счет возмещения вреда здоровью после смерти лица, которому эти выплаты были положены, не свидетельствует о неконституционности положений гражданского законодательства. Однако наследники имеют право получить только те суммы компенсаций, которые реально подлежали выплате наследодателю на день открытия наследства, в том числе требовать их взыскания в судебном порядке.

Заявление Марата Мухаметчина и Алины Байгускаровой КС уже принял к рассмотрению. Поэтому со значительной долей уверенности можно говорить о том, что позиция высшей юридической инстанции страны по вопросу наследования морального долга будет сформулирована однозначно.

Компетентно

Алексей Козаков, адвокат:

- В современных реалиях ситуация неоднозначна - осужденный за убийство, как правило, приговаривается к длительному лишению свободы в исправительном учреждении, где имеет возможность работать, однако доход несопоставим со взыскиваемыми судами компенсациями. В итоге при формальном наличии механизма защиты компенсации остаются невыплаченными. Переход обязательств по выплате компенсаций наследникам не только повысит исполнимость

судебных актов и защитит интересы потерпевшего, но и станет сдерживающим фактором преступности.

Артем Багдасаров, юрист:

- Позиция заявителей имеет символическую силу с точки зрения морали, но слаба юридически. Если КС признает, что действующая редакция статьи 1112 ГК РФ нарушает права потерпевших на справедливую компенсацию, возможно толкование нормы в пользу расширения понятия "наследственные обязательства". Однако это маловероятно, так как личный характер обязательств - краеугольный принцип гражданского права. Законодатель сознательно исключил такие случаи из наследственного правопреемства, чтобы не создавать "вечных долгов" для семей преступников.

Ирк.ру

19.03.2025

В Иркутской области проверят передачу нацпарку 112 тысяч гектаров сельхозземель

Власти Иркутской области обратились в **Конституционный суд** с просьбой проверить на соответствие Конституции РФ один из пунктов постановления Совета министров РСФСР «О создании Прибайкальского национального парка» от 13 февраля 1986 года. Как сообщили журналисту IRK.ru в правительстве региона в ответе на запрос, в документе обнаружили неопределенность, которая касается включения в состав заповедника 112 тысяч гектаров земель сельскохозяйственных предприятий Госагропрома РСФСР без изъятия их из хозяйственной эксплуатации. По мнению властей, это решение не учитывает интересы владельцев земель, не относящихся к заповеднику. В результате их права могут быть существенно ограничены.

При создании Прибайкальского национального парка в пользование заповеднику передали 418 тысяч гектаров земель. Из них 170 тысяч гектаров – это земли лесохозяйственного хозяйства, 136 тысяч гектаров государственного лесного фонда и 112 тысяч гектаров сельскохозяйственных земель Госагропрома.

В настоящее время площадь Прибайкальского нацпарка составляет 524,8 тысячи гектаров. Поскольку он является особо охраняемой природной территорией в его границах действует

множество ограничений. Запрещена любая деятельность, которая может нанести ущерб природе, культурно-историческим объектам, в том числе заготовка древесины, размещение скотомогильников, движение и стоянка механизированных транспортных средств вне специально предусмотренных для этого мест, строительство и эксплуатация хозяйственных и жилых объектов и прочее. Сегодня в границы нацпарка входят земли 35 населенных пунктов Ольхонского района (Еланцы, Сахюрта, Харанцы и еще 32 населенных пункта), Иркутского района (Черемшанка, Большая Речка, Ангарские Хутора, Никола, Листвянка, Большие Коты, Большое Голоустное) и Слюдянского района (Шумиха, Маригуй, Порт Байкал и еще семь населенных пунктов). По мнению властей, из-за непонятого статуса сельхозземель действующие ограничения могут также затрагивать владельцев участков, которые не относятся к охраняемой территории.

Обращение подписал председатель правительства Иркутской области Константин Зайцев. Конституционный суд принял запрос, он же определит дату его рассмотрения. Исходя из постановления будут определены способы защиты прав граждан.

Право.ру

21.03.2025, Даниил Панков

КС определит судьбу арестованного имущества в банкротстве

В Конституционный суд направили запросы по спорам о правилах действия уголовных арестов в банкротстве. Нижестоящие инстанции решили, что аресты имущества имеют приоритет, поэтому за счет таких активов нельзя формировать конкурсную массу. Юристы считают, что с момента вступления в процедуру денежные отношения должника определяет закон о несостоятельности. По их мнению, такая позиция уравнивает права потерпевших по уголовным делам и кредиторов. Но в этом случае необходимо определить механизм снятия арестов.

20 марта экономколлегия рассмотрела жалобы по трем банкротным спорам, активы должников по которым арестовали в рамках уголовных дел. По данным пресс-службы Верховного суда, коллегия не рассмотрела дела по существу, так как направила по каждому из них запрос в Конституционный суд. В одном из споров до

ВС дошел конкурсный управляющий, которому банк отказал в переводе денег с арестованных следователем счетов банкрота, в двух других кассационные жалобы подали кредиторы.

Банкротство под арестом

В деле № А40-8730/2024 следователь арестовал деньги на счете фирмы «Мир дорог» в «Первом клиентском банке». Мера связана с обеспечением гражданского иска в пользу потерпевшей в уголовном деле компании «Тендер Лига». После «Мир дорог» обанкротилась. Конкурсный управляющий узнал об остатке денег на счете, попросил банк закрыть его и перевести средства для формирования конкурсной массы. Но кредитная организация отказала из-за постановления следователя об аресте. Суды трех инстанций ее поддержали: в случае ареста банк не вправе самостоятельно принимать решение об отмене обеспечительных мер. Кроме того, суды указали на ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный суд. Он указал: позиция нижестоящих судов позволяет банку удерживать средства должника неограниченное время, что препятствует формированию конкурсной массы и пропорциональному погашению требований кредиторов.

В деле № А41-3910/2019 заявителем выступает банк «Траст», кредитор обанкротившейся «Гема-Инвест». Имущество этой компании тоже арестовали в рамках уголовного процесса, но в этом случае речь идет о недвижимости. Росреестр, отказывая в изменении регистрационной записи, тоже сослался на меры по обеспечению исполнения приговора. Кредитор настаивает: если сохранить арест, то это приведет к выборочному погашению требований лишь одного из кредиторов, признанного потерпевшим в рамках уголовного дела. Другие же останутся не у дел, и это несправедливо, уверен заявитель.

Заявителем по третьему спору тоже стал кредитор. С жалобой обратилась компания «Орбис» в рамках банкротства Аллы Чуриловой (дело № А47-13142/2015). Процедура ее несостоятельности началась в 2016 году, но в 2017-м все имущество Чуриловой арестовали в рамках уголовного дела о злоупотреблении полномочиями, присвоении и растрате в особо крупном размере. В 2022 году Чурилову приговорили к трем годам лишения свободы и штрафу 950 000 руб. В приговоре арест на имущество сохранялся до момента его исполнения. Поэтому должник попросила управляющего включить штраф в состав текущих

платежей. АУ обратился в суд. Но они решили, что задолженность по уголовному штрафу нельзя признать текущей. Чтобы прекратить исполнительное производство, апелляция и кассация постановили уплатить штраф преимущественно перед удовлетворением требований кредиторов, включенных в реестр.

Позиция юристов

До 2024 года вопрос о конкуренции законодательства о банкротстве и уголовного права в части арестов решали в пользу последнего, отмечает партнер и руководитель практики банкротства и антикризисной защиты бизнеса Пепеляев Групп Юлия Литовцева. Обращения управляющих о снятии обеспечения после введения конкурсного производства не находили поддержки. Подобная практика противоречила положениям закона «О банкротстве». Впервые противоположную позицию ВС занял в деле о банкротстве Олега Сметанина (дело № А33-18794/2021).

Юлия Литовцева, партнер, руководитель практики банкротства и антикризисной защиты бизнеса Пепеляев Групп:

«Характер арестованного имущества не влияет на базовый принцип: требования всех кредиторов, включая потерпевших в уголовном деле, подлежат удовлетворению по правилам банкротства».

В определении по делу Сметанина ВС обратил внимание на недопустимость выборочного погашения долгов вне рамок дела о банкротстве за счет изъятого имущества должника в обход иных кредиторов. Арестованные активы осужденного должника включаются в состав конкурсной массы и реализуются управляющим, продолжила партнер адвокатского бюро Плешаков, Ушкалов и партнеры адвокат Анна Маджар.

Соучредитель юридической компании А.Т. Legal адвокат Николай Титов поддержал позицию коллеги и напомнил: в деле Сметанина ВС определил, что арбитражные суды вправе разрешать вопросы о составе конкурсной массы должника, порядке ее формирования и распределения, в том числе при наличии ареста. Продолжая дискуссию, адвокат затронул еще один аспект рассматриваемых споров. В них нижестоящие инстанции отстранились от разрешения вопроса о наличии оснований для погашения регистрационной записи, если говорить об арестованной

недвижимости. Они сослались на исключительную компетенцию суда общей юрисдикции в рамках уголовного дела.

Практика снятия уголовно-процессуальных мер не урегулирована, отметила старший юрист правового бюро «Олевинский, Буюкян и партнеры» Ирина Колосова. Поэтому юристы и участники процедур ожидают разъяснения о применении механизма, принятого по делу Сметанина. Удовлетворенный приговором суда гражданский иск подтверждает правомерность требований кредитора, но контроль за распределением имущества осужденного должника-банкрота подпадает уже под юрисдикцию арбитражного суда.

Ирина Колосова, старший юрист правового бюро «Олевинский, Буюкян и партнеры»:

«У управляющего нет эффективного инструмента для устранения таких ограничений, что приводит к затягиванию банкротного процесса: конкурсную массу фактически невозможно своевременно сформировать и распределить между кредиторами».

Конституционному и Верховному судам предстоит детализировать применение этой правовой позиции. Юрист предположила, что те, кто ведет регистрацию прав и учет денежных средств, обязаны будут снимать ограничения на основании судебных актов АС без необходимости получения отдельного решения суда общей юрисдикции. При любом исходе финальное решение будет знаковым для судебной практики и обеспечит унифицированный подход к решению аналогичных вопросов в рамках процедур банкротства, подытожила Колосова.

ПРОБАНКРОТСТВО

03.03.2025

Сроки публикации отчетов о конкурсном производстве сократят до 10 дней

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, который вводит четкие сроки для публикации отчетов арбитражных управляющих (АУ) по итогам конкурсного производства в делах о банкротстве. Теперь управляющий должен предоставлять отчет в течение 10 дней после завершения конкурсного производства.

Проект закона N853428-8 вносит изменения в статьи 28 и 213-7 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и уже доступен для изучения в электронной базе данных Госдумы. Изменения были разработаны после постановления Конституционного суда РФ, который указал на важность четкого определения сроков публикации отчетов о завершении конкурсного производства.

Временный порядок (до внесения корректив), установленный Конституционным судом, требует от арбитражных управляющих публиковать отчеты не позднее 10 дней после принятия судебного решения о завершении процедуры банкротства для дел, завершенных после 7 октября 2024 года. Эта мера направлена на упрощение и ускорение информирования заинтересованных сторон о результатах конкурсного производства, что должно повысить доверие к процедурам банкротства.

Министерство экономического развития РФ также ранее поддержало инициативу закрепить четкие сроки для публикации отчетов АУ в законодательстве.

Право.ру

04.03.2025, 08:34

ВС рассмотрел вернувшийся из КС спор о реализации по «упрощенке»

Компания на упрощенной системе налогообложения передала два помещения в счет оплаты действительной стоимости доли учредителю, вышедшему из фирмы. Инспекция посчитала, что компания получила с этого доход и не задекларировала его. Этот спор дошел до **Конституционного суда**, который разъяснил, что следует считать реализацией имущества и как верно исчислить налог. Теперь ВС отменил решения по делу и направил его на пересмотр.

Верховный суд опубликовал мотивировку по спору между ООО «Успех и Н» и ИФНС России № 18 по Москве.

Судебная коллегия подчеркнула, что законность решения налогового органа следует оценивать с учетом правовых позиций Конституционного суда, выраженных в Постановлении от 21 января № 2-П. КС признал неконституционными ряд положений Налогового кодекса в части, которая допускает произвольное определение размера налогооблагаемого дохода при передаче имущества в счет выплаты действительной стоимости доли.

Экономколлегия не стала дополнять или раскрывать эту позицию подробнее. Вместо этого судьи просто ограничились ссылкой на позицию КС, а также на тот факт, что законодателю предстоит внести изменения в Налоговый кодекс. С этим спор направили на новое рассмотрение в АСГМ.

История спора

В августе 2020 года Кирилл Никифоров решил выйти из фирмы «Успех и Н» и продать ей свою 99% долю. Действительную стоимость актива оценили в 56,1 млн руб. В качестве ее оплаты компания передала Никифорову два нежилых помещения в Москве. Вскоре ФНС провела проверку и доначислила компании 3,2 млн руб. налога, пени и штраф, и указала, что при передаче Никифорову недвижимости организация получила, но не задекларировала доход равный рыночной стоимости переданных помещений — 54,9 млн руб.

«Успех и Н» не согласился с таким подсчетом и обратился в суд (дело № А40-244851/2022). Три инстанции встали на сторону налоговой. Они сослались на то, что стоимость переданного

имущества превышает первоначальный взнос бывшего участника (9 900 руб.). Разница между этими суммами, по мнению судов, должна включаться в состав доходов, ведь таким способом компания реализовала помещения и должна была получить с него доход.

Дойдя до Верховного суда, истец продолжил настаивать на своем. По его мнению, даже если сделка по передаче объектов недвижимости в счет оплаты действительной стоимости доли и была реализацией имущества в терминологии ст. 39 НК, она не порождает дохода, облагаемого по УСН. Экономколлегия Верховного суда засомневалась в правильности подхода нижестоящих инстанций и обратилась за разъяснениями в Конституционный суд.

По итогам рассмотрения КС пришел к выводу о неконституционности положений НК в части, в которой они допускают произвольное определение размера налогооблагаемого дохода. Сделки по обмену доли на имущество приводят лишь к перераспределению средств, а не к появлению нового дохода, отметил суд. Вместе с тем есть вероятность неравного обмена, а значит, оснований для отказа от налогообложения нет. Следовательно, при определении дохода надо учитывать стоимость встречного предоставления.

Позиция КС

Конституционный суд указал, что экономическая выгода налогоплательщика на УСН в случае выкупа доли уходящего участника «может быть определена по полученному им имущественному благу в виде доли вышедшего участника, фактическая стоимость которой может даже превышать фактическую стоимость переданного имущества». Налогооблагаемый доход «во всяком случае не может определяться по стоимости выбывшего имущества, то есть исходя из размера имущественных потерь налогоплательщика».

КС также постановил, что впредь до внесения изменений в законодательство передача имущества в счет выплаты действительной стоимости доли «предполагает необходимость обложения налогом экономической выгоды такого налогоплательщика в виде рыночной стоимости доли, определяемой в установленном порядке на момент после перехода ее к налогоплательщику».

Также КС указал, что если срок исполнения налоговой обязанности наступил до вступления в силу постановления, то к

налогоплательщику не должны применяться меры налоговой ответственности.

РАПСИ

05.03.2025

Принят закон о мерах предварительной защиты по административным делам

Госдума во вторник приняла во втором и третьем чтениях законопроект, который позволит судам запретить снос здания, обладающего признаками объекта культурного наследия, при поступлении административного иска градозащитников, оспаривающих отказ властей признать этот объект исторической и культурной ценностью.

Поправки в статью 211 Кодекса административного судопроизводства РФ (меры предварительной защиты по административному иску об оспаривании нормативного правового акта) разработаны во исполнение Постановления **Конституционного суда РФ** от 11 апреля 2024 года № 17-П, которым ряд статей КАС РФ были признаны не соответствующими Конституции РФ, поскольку, устанавливая возможность применения судом по административному иску об оспаривании нормативного правового акта меры предварительной защиты в виде запрета применения оспариваемого акта к административному истцу, необоснованно ограничивают полномочия суда по применению иных мер предварительной защиты по административному иску.

Законопроектом предусматривается внесение изменения в статью 211 КАС РФ, согласно которому принятие иных мер предварительной защиты допускается в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт определяет правовой режим объекта и (или) условия его использования (эксплуатации) и (или) защиты.

Как отмечал Минюст России, принятие законопроекта усилит гарантии прав административного истца при рассмотрении и разрешении по существу таких административных дел.

На работников с неполным рабочим временем распространяется гарантия о МРОТ

В Конституционный Суд РФ обратился педагог с жалобой на целый ряд статей Трудового кодекса, регулирующих правила оплаты труда. Причиной для обращения послужил тот факт, что трудовым договором работнику была установлена учебная нагрузка в размере 16 часов в неделю (при норме 18 часов), а заработная плата в связи с этим работнику выплачивалась в размере менее МРОТ. Причем при расчете заработной платы использовался размер ставки за норму часов, который сам по себе был меньше МРОТ. Работникам отработавшим норму часов, разница компенсировалась доплатой до МРОТ, однако заявителю такая доплата не производилась в связи с тем, что его учебная нагрузка была меньше нормы. Оснований для рассмотрения жалобы в отношении большей части оспариваемых норм судьи не нашли, но выявили признаки нарушения прав работника ч. 3 ст. 93 и ч. 3 ст. 133 ТК РФ в их нормативной взаимосвязи.

Напомним, что в силу ч. 3 ст. 133 ТК РФ месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда. А ч. 3 ст. 93 ТК РФ устанавливает, что при работе на условиях неполного рабочего времени оплата труда работника производится пропорционально отработанному им времени или в зависимости от выполненного им объема работ. Таким образом, Конституционный Суд РФ анализировал, как на основании приведенных норм решается вопрос о размере оплаты труда педагогического работника, учебная нагрузка которого составляет менее установленной для данной категории работников нормы часов учебной (преподавательской) работы, с учетом необходимости соблюдения требований об обеспечении выплаты работнику заработной платы не ниже предусмотренного федеральным законом МРОТ и пропорционально фактически отработанному им времени.

Судьи пришли к выводу, как упомянутые выше нормы ТК РФ Конституции не противоречат, однако они предполагают что при повременной (повременно-премиальной) системе оплаты труда всем

работающим на условиях неполного рабочего времени должна быть гарантирована оплата их труда исходя из размера заработной платы за выполнение данной работы на условиях полного рабочего времени (которая не может быть ниже МРОТ без учета начисляемых сверх этого компенсационных выплат) пропорционально отработанному времени. Аналогичный подход, как подчеркнуто в постановлении, в настоящее время превалирует и в правоприменительной практике.

Данную правовую позицию Конституционный Суд РФ в полной мере распространяет и на педагогических работников, перечисленных в подп. 2.8.1 приложения № 1 к приказу Минобрнауки России от 22.декабря 2014 № 1601, оплата труда которых зависит не от отработанного ими времени как такового, а от отработки ими установленной им нормы часов преподавательской работы. Как заключили судьи, выполнение педагогическим работником нормы часов учебной (преподавательской) работы (в частности, 18 часов в неделю) должно гарантировать выплату ему заработной платы в размере не ниже МРОТ с соблюдением требования об обеспечении повышенной оплаты труда сверх этого размера в случаях работы в особых условиях или условиях, отклоняющихся от нормальных, и при выполнении с письменного согласия педагогического работника дополнительной работы, не входящей в его основные должностные обязанности. Если же учебная нагрузка работника составляет менее указанной нормы часов, то его месячная заработная плата исчисляется исходя из размера оплаты труда по данной должности за выполнение установленной нормы часов (за полное рабочее время) пропорционально количеству фактически отработанных работником часов учебной (преподавательской) работы. При этом оплата труда за полное рабочее время, из которой производится расчет заработной платы такого работника, не может составлять менее предусмотренного федеральным законом минимального размера оплаты труда с соблюдением требования об обеспечении в установленных случаях повышенной оплаты труда сверх этого размера.

Соответственно, если структура оплаты труда педагогического работника – помимо тарифной ставки или оклада (должностного оклада), а также компенсационных и стимулирующих выплат – включает так называемую "доплату до МРОТ" (а в условиях распространения в муниципальных образовательных учреждениях практики установления тарифных ставок и окладов (должностных

окладов) в размере менее МРОТ такого рода доплаты применяются достаточно часто), то при исчислении размера оплаты труда работника, учебная нагрузка которого составляет менее установленной нормы часов учебной (преподавательской) работы, данная доплата подлежит включению в состав заработной платы за полное рабочее время, из которой производится расчет (т.е. учитывается при расчете). Тем самым обеспечивается соответствие размера оплаты труда такого работника минимальному гарантированному размеру заработной платы, исчисленному из установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда пропорционально отработанному работником времени.

Приведем пример, основываясь на этих выводах Конституционного Суда РФ. Допустим, ставка заработной платы педагога за норму часов учебной нагрузки (18 часов) составляет 20 000 рублей. МРОТ с 1 января 2025 года составляет 22 440 рублей. Соответственно, для исполнения требования части третьей ст. 113 ТК РФ работникам, отрабатывающим норму часов, осуществляется доплата до МРОТ в размере 2440 руб.

Если же работнику установлена неполная учебная нагрузка в размере 16 часов, то и труд его оплачивается исходя из ставки заработной платы, исчисленной пропорционально отработанному времени: $20000 : 18 \times 16 = 17\,777,78$ руб.

Однако, несмотря на то, что работник не отрабатывает норму учебной нагрузки, итоговый размер заработной платы работника не может быть менее доли МРОТ, исчисленной пропорционально установленной ему учебной нагрузке, а именно: $22\,440 : 18 \times 16 = 19\,946,67$.

Соответственно, работник имеет право на доплату до МРОТ в размере $19\,946,67 - 17\,777,78 = 2\,168,89$ руб.

Таким же образом необходимо действовать и при определении того, превышает ли установленный законом минимум заработная плата работников с неполным рабочим временем. Примеры подобных расчетов см. в материале Энциклопедии решений.

Подчеркнем, что выявленный Конституционным Судом РФ правовой смысл взаимосвязанных положений части третьей статьи 93 и части третьей статьи 133 ТК РФ является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

РАПСИ

07.03.2025

Перечень вновь открывшихся обстоятельств расширят после решения КС РФ

Минюст России разработал законопроекты, расширяющие перечень оснований для пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам, сообщает в пятницу пресс-служба ведомства.

Проекты Федеральных законов «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и «О внесении изменений в статьи 413 и 414 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» опубликованы в пятницу для проведения независимой антикоррупционной экспертизы. Поправки разработаны в целях реализации постановления **Конституционного суда (КС) РФ** от 16 января 2025 года № 1-П.

Как отмечает Минюст, в настоящее время заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, подложность доказательств или заведомая неправильность перевода, преступления участников процесса, повлекшие постановление незаконного судебного решения, признаются вновь открывшимися обстоятельствами и служат основанием для возобновления производства в случае, когда они были установлены в приговоре суда.

Согласно предлагаемым изменениям указанные обстоятельства будут служить основанием для возобновления производства также в случаях, когда они были установлены в постановлениях о прекращении либо об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенных по нереабилитирующим основаниям.

По замыслу Минюста, единообразное регулирование соответствующих отношений будет обеспечено во всех процессуальных кодексах. Изменения позволят пересматривать судебные решения в тех случаях, когда они были основаны на преступных действиях участников судопроизводства. Это обеспечит законность судебных решений и будет служить защите прав и законных интересов граждан.

Ранее сообщалось о внесении в Госдуму законопроекта, которым предлагается сделать основанием для пересмотра вступивших в силу решений по гражданским делам обстоятельства, зафиксированные в

постановлении об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела. Документ также был разработан во исполнение постановления КС от 16 января 2025 года № 1-П.

Аналогичные материалы: Парламентская газета, Коммерсантъ, Гарант.ру, News.ru, PPT.RU, Вятка-на-Сети и др.

Адвокатская газета

07.03.2025, Зинаида Павлова

Нельзя погашать требования незалоговых кредиторов за счет продажи единственного жилья должника

Со ссылкой на правовую позицию КС РФ Верховный Суд отметил, что финансовый управляющий сможет сделать это лишь при явно выраженном отказе гражданина-банкрота от исполнительского иммунитета в отношении этих денежных средств

По мнению одного из экспертов «АГ», ВС РФ подтвердил правило, одинаково хорошо действующее в любой процедуре банкротства: управляющий в любой мало-мальски спорной ситуации должен обращаться в суд с разногласиями. Другой полагает, что подход ВС формирует законную и справедливую правоприменительную практику, что крайне важно для решения такой, предусмотренной в ст. 2 АПК РФ, задачи, как формирование уважительного отношения общества к закону и суду.

3 марта Верховный Суд вынес Определение № 305-ЭС24-20514 по делу № А41-67743/2021, в котором указал, что финансовый управляющий может погашать требования незалоговых кредиторов за счет продажи единственного жилья лишь при явно выраженном отказе гражданина-банкрота от исполнительского иммунитета.

В деле о банкротстве Марины Тищенко финансовый управляющий ходатайствовал о прекращении процедуры реализации имущества, утверждении вознаграждения за процедуры реструктуризации долгов и реализации имущества, а также процентного вознаграждения. В отзыве на ходатайство финансового управляющего о введении процедуры реализации имущества Марина Тищенко указала, что квартира для нее и ее семьи является единственным жильем.

Суд прекратил производство по банкротному делу и утвердил вознаграждение управляющего: по 25 тыс. руб. за проведение

процедур реструктуризации долгов и реализации имущества, 456 тыс. руб. процентов от стоимости реализованного имущества. Первая инстанция указала на исчерпание законных мероприятий по делу, полное удовлетворение требований кредиторов, отсутствие заявления должника об исключении имущества из конкурсной массы. Апелляция и кассация поддержали это решение.

В кассационной жалобе в Верховный Суд РФ Марина Тищенко оспорила эти судебные акты, ссылаясь на незаконное погашение финансовым управляющим требований незалоговых кредиторов за счет выручки от продажи единственного жилья и на лишение ее возможности до прекращения производства по делу заявить об исключении из конкурсной массы причитающихся должнику от продажи единственного жилья денег и снижении вознаграждения управляющему, а также оспорить такие торги.

Изучив дело, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда отметила, что в рассматриваемом случае финансовый управляющий сформировал конкурсную массу, в которую вошли имевшиеся на счетах деньги и вырученные от продажи квартиры должника денежные средства. Конкурсная масса была распределена управляющим на погашение судебных расходов, выплату вознаграждения, полное удовлетворение кредиторов третьей очереди, оставшаяся сумма досталась должнику. Из реестровых требований только одно обеспечивалось залогом квартиры кассатора. В отчете финансового управляющего указывалось на отсутствие в собственности должника иного жилого объекта. Согласно п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание. Под такой режим попадает принадлежащее должнику на праве собственности жилье, являющееся для этого гражданина и совместно проживающих с ним в этом помещении членов семьи единственным пригодным для постоянного проживания, если оно не является предметом ипотеки и на него может быть обращено взыскание.

Со ссылкой на Определение от 26 июня 2023 г. № 307-ЭС22-27054 ВС напомнил, что действующая в период распределения финансовым управляющим конкурсной массы должника судебная практика распространяла исполнительский иммунитет на оставшиеся после расчетов с залоговым кредитором средства, вырученные от продажи принадлежащего гражданину-должнику на праве

собственности и обремененного ипотекой единственного пригодного для проживания жилья. Впоследствии Конституционный Суд в Постановлении от 4 июня 2024 г. № 28-П признал защищаемыми исполнительским иммунитетом и подлежащими исключению из конкурсной массы по заявлению гражданина-должника деньги от продажи единственного жилья за вычетом сумм, направленных на погашение требований залогового кредитора, а также погашение требований и расходов, предусмотренных абз. 2-4 п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве.

Эти денежные средства обеспечивают значимые жилищные права должника (приобретение, аренду жилья взамен проданного заложенного). «В рассматриваемом деле за счет вырученной от продажи заложенной квартиры должника денежной суммы, составившей основную часть конкурсной массы, подлежали погашению требования залогового кредитора, возмещению судебных расходы, уплате вознаграждение финансовому управляющему, а оставшаяся после этих выплат сумма должна была поступить в распоряжение должника, поскольку обладает исполнительским иммунитетом», – отметил ВС.

Он добавил, что соблюдение финансовым управляющим такого порядка распределения конкурсной массы отвечало бы принципам разумности и добросовестности его действий в процедурах банкротства, от которых зависит процентное вознаграждение. Направить причитающиеся должнику на решение жилищной проблемы деньги на погашение требований незалоговых кредиторов возможно только при явно выраженном отказе должника от исполнительского иммунитета в отношении этих денег. Неподача должником в суд заявления об исключении денег из конкурсной массы до расчетов управляющего с кредиторами и инициирования прекращения дела не могла быть истолкована управляющим как отказ от исполнительского иммунитета, а напротив, требовала выяснения воли должника и разъяснения права на подачу соответствующего заявления. Упомянутый отзыв должника, поданное им до рассмотрения ходатайства финансового управляющего заявление об оспаривании проведенных управляющим торгов свидетельствовали об отсутствии намерения должника на отказ от исполнительского иммунитета в отношении причитавшейся от продажи квартиры денежной суммы.

«Однако суд первой инстанции, не проверив соблюдения порядка распределения конкурсной массы и не выяснив позиции должника об исключении из нее необходимых для реализации жилищных прав денежных средств, неосновательно признал мероприятия по делу о банкротстве исчерпанными и прекратил по нему производство, - указал Верховный Суд. - Данная судами оценка действий финансового управляющего в обоснование отклонения жалобы должника, состоявшегося уже после завершения дела о банкротстве, не препятствует необходимому новому разрешению ходатайства управляющего».

Таким образом, ВС отменил судебные акты нижестоящих инстанций и вернул дело на новое рассмотрение.

Управляющий партнер Domino Legal Team Иван Домино отметил, что в этом деле финансовый управляющий провел блестящую процедуру банкротства и прекратил производство по делу полным погашением задолженности, искренне рассчитывая на процентное вознаграждение за хорошую работу. «Однако коллега не учел одного обстоятельства, существенно влияющего на размер погашения – природу денежных средств, оставшихся в конкурсной массе после продажи предмета залога и погашения требований залогового кредитора. Такие денежные средства должны оставаться должнику и направляться на обеспечение потребности должника в жилище. Полагаю, что право должника на обращение в суд за исключением таких денежных средств из конкурсной массы может превратиться в обязанность конкурсного управляющего такие средства исключать. В очередной раз подтверждается правило, одинаково хорошо действующее в любой процедуре банкротства: управляющий в любой мало-мальски спорной ситуации должен обращаться в суд с разногласиями. Не думаю, однако, что в части оспаривания торгов что-то поменяется при новом рассмотрении», – предположил он.

Адвокат, руководитель судебно-арбитражной практики КА «Люди Дела» Игорь Кобзарев заметил, что хотя от должника не было подано формального заявления об исполнительском иммунитете оставшейся после реализации залогового единственного жилья части денежных средств, но его фактические действия, по сути, являлись необходимым изъятием его воли, которую должен был учесть его управляющий при распределении конкурсной массы.

«В банкротной процедуре финансовый управляющий обязан действовать не только в интересах кредиторов, но и должника. А так как согласно материалам дела должник является лицом, нуждающимся в жилье, управляющему надлежало более тщательно отнестись к вопросу распределения выручки от реализованного заложенного единственного жилья, руководствуясь в том числе разъяснениями, изложенными в Постановлении КС РФ № 28-П. Подобный подход ВС формирует законную и справедливую правоприменительную практику, что крайне важно для решения такой, предусмотренной в ст. 2 АПК РФ, задачи, как формирование уважительного отношения общества к закону и суду», – полагает эксперт.

Zakon.ru

09.03.2025, Василий Шавин

Обзор практики Конституционного суда за 2024 год. Трудовые споры

В последние годы **Конституционный суд** занял активную позицию в защите прав работников (причины этого можно обсуждать...), выступая гарантом соблюдения духа трудового законодательства, который задан ему Конституцией. В статье подробно рассмотрим ключевые акты Конституционного суда, которые уже сыграли и ещё сыграют роль в формировании практики разрешения трудовых споров и текста законов о труде.

1. Постановление Конституционного суда от 17 октября 2024 года N 47-П: статья 349 и часть вторая статьи 392 Трудового кодекса, пункты 2, 4 и 10 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы"

Мицкевич О.И., работавшая в воинской части, оспорила порядок расчета отпускных. Претензия заключалась в том, что при расчете средней заработной платы не учитывались дополнительные выплаты, такие как премии, выплачиваемые за счет экономии бюджетных средств. Она утверждала, что это нарушает её право на справедливую оплату труда.

Позиция Конституционного суда по делу

Премии и дополнительные выплаты должны учитываться при расчете средней заработной платы, если они выплачивались регулярно в расчетный период.

Правовая позиция Конституционного суда, имеющая значение для других споров

Работодатель, вне зависимости от действующей у него системы оплаты труда и входящих в нее выплат, обязан обеспечить работнику оплату ежегодного отпуска исходя из среднего дневного заработка, исчисленного с учетом фактически начисленных и выплаченных ему за расчетный период сумм дополнительного материального стимулирования (премий). Это означает, что для определения размера среднего дневного заработка не имеет значения, включены выплаты в систему (Положение) оплаты труда или нет.

2. Постановление Конституционного суда от 22 ноября 2024 г. № 54-П: части вторая и третья статьи 318 Трудового кодекса

Сергееву В.В., уволенному по сокращению штата, было отказано в выплате среднего месячного заработка за период трудоустройства (второй, третий и, в исключительных случаях, четвертый, пятый и шестой месяцы после увольнения), поскольку он продолжал работать по совместительству у другого работодателя.

Позиция Конституционного Суда

Работнику, уволенному из организации, расположенной в районах Крайнего Севера или приравненных к ним местностях, в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата ее работников, не может быть лишен права на выплату среднего месячного заработка за период трудоустройства лишь по причине того, что этот работник продолжает выполнять иную оплачиваемую работу у другого работодателя, которая на момент увольнения с основной работы являлась для него работой по совместительству.

3. Постановление Конституционного суда от 23 сентября 2024 г. № 40-П: статья 129, части первая и третья статьи 133, части первая - четвертая и одиннадцатая статьи 133.1 Трудового кодекса

Харюшева Е.Н., учитель начальных классов, оспорила расчет своей заработной платы, утверждая, что работодатель неправомерно включал в состав минимального размера оплаты труда (МРОТ) доплаты за выполнение дополнительных обязанностей, таких как классное руководство и проверка тетрадей.

Позиция Конституционного суда

Доплаты за дополнительные обязанности (например, классное руководство) должны быть отдельными и не включаться в состав МРОТ. Это означает, что работодатели обязаны учитывать специфику

работы педагогов и отдельно оплачивать их дополнительные трудозатраты.

Правовая позиция Конституционного суда, имеющая значение для других споров

Повышенная оплата работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, не может включаться в сумму заработной платы работника, размер которой не превышает минимального размера оплаты труда. Это означает, что в расчет МРОТ может включаться оплата только за выполнение основной работы, и никакие дополнительные выплаты в него не включаются.

4. Определение Конституционного суда от 18 января 2024 г. № 2-О: часть вторая статьи 394 Трудового кодекса

АО "Иркутскэнерго" оспорило конституционность части второй статьи 394 Трудового кодекса, согласно которой работник, незаконно уволенный и восстановленный на работе, имеет право на получение среднего заработка за весь период вынужденного прогула, даже если он успел трудоустроиться у другого работодателя.

Позиция Конституционного суда

В судебной практике сформировался единый подход к решению вопроса о взыскании с работодателя в пользу работника, увольнение которого признано незаконным, среднего заработка за время вынужденного прогула, в том числе в случае, когда после оспариваемого увольнения работник вступил в трудовые отношения с другим работодателем.

5. Постановление Конституционного суда от 14.11.2024 N 52-П: пункт 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса, часть третья статьи 206 Гражданского процессуального кодекса и статья 419 Трудового кодекса

Шапка С.С. оспорил неприменение в трудовых отношениях судебной неустойки за неисполнение решения суда, обязывающего оформить трудовой договор и внести запись в трудовую книжку, предусмотренную ст. 308.3 Гражданского кодекса.

Позиция Конституционного суда

Можно применять судебную неустойку в трудовых отношениях на основании ст. 206 Гражданского процессуального кодекса в случаях неисполнения судебного акта, обязывающего работодателя совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, в пользу работника.

Правовая позиция Конституционного суда, имеющая значение для других споров

Часть третья статьи 206 Гражданского процессуального кодекса по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не исключает возможности своего применения в делах по спорам, возникающим из трудовых правоотношений, что в полной мере соответствует целям эффективной деятельности государства по защите трудовых прав граждан. Это означает, что Конституционный суд открыл дорогу для применения судебной неустойки за неисполнение решения суда (астрента) в трудовых спорах.

6. Постановление Конституционного суда от 27.04.2024 N 22-П: часть первая - четвертая статьи 74 и пункт 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса

Абдуллоев М.Х. оспорил своё увольнение пункту 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса, произведенное в связи с отказом от перевода в другой населенный пункт в связи с реорганизацией.

Позиция Конституционного суда

Суд признал, что изменения условий трудового договора, касающиеся рабочего места, могут производиться только с письменного согласия работника, особенно если это связано с изменением местности. Увольнение работника в случае отказа от работы в новой местности должно происходить по правилам, предусмотренным для случаев ликвидации организации, с предоставлением соответствующих гарантий и компенсаций.

Правовая позиция Конституционного суда, имеющая значение для других споров

Части первая - четвертая статьи 74 Трудового кодекса во взаимосвязи с пунктом 7 части первой его статьи 77 не предполагают изменения работодателем в одностороннем порядке определенного сторонами условия трудового договора о рабочем месте работника, если при этом меняется местность, в которой должна осуществляться его трудовая деятельность. Такое изменение, как затрагивающее конституционно значимые интересы работника, может осуществляться лишь с его письменного согласия. Это означает, что Конституционный суд дополнил запрет, предусмотренный ч. 1 ст. 74 Трудового кодекса: в одностороннем порядке теперь запрещено изменять не только

трудовую функцию, но и местность выполнения трудовых обязанностей.

ТАСС

10.03.2025, 21:21

Регионам могут помочь с препаратами для страдающих опасными заболеваниями

Законопроект уже одобрен Минфином, Минюстом и Минэкономразвития

Минздрав РФ предложил осуществлять закупку препаратов для лиц, страдающих жизнеугрожающими заболеваниями, из средств федерального бюджета в тех случаях, когда это невозможно сделать за счет средств бюджета региона. Об этом сказано в пояснительной записке к соответствующему законопроекту, с которой ознакомился ТАСС.

"Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в РФ" разработан во исполнение постановления **Конституционного суда РФ** в целях установления резервного механизма обеспечения лиц, страдающих заболеваниями, внесенными в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни граждан или их инвалидности, лекарственными препаратами в случае, когда соответствующая обязанность, возложенная на субъект РФ, не может быть надлежащим образом исполнена. Законопроектом корректируются полномочия правительства РФ по определению порядка предоставления из федерального бюджета межбюджетных трансфертов на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ по обеспечению граждан зарегистрированными лекарственными препаратами для лечения заболеваний в указанный перечень", - сказано в документе.

Законопроект уже одобрен Минфином, Минюстом и Минэкономразвития РФ.

Как сказал ТАСС председатель правления Ассоциации юристов России (АЮР) Владимир Груздев, законопроект направлен на установление возможности предоставления из федерального бюджета

финансовой поддержки в целях обеспечения лекарственными препаратами граждан, страдающих заболеваниями, которые включены в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких заболеваний.

"В настоящее время часть 9 статьи 83 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" устанавливает, что обеспечение граждан лекарственными препаратами для лечения заболеваний, включенных в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких заболеваний, осуществляется за счет средств бюджетов субъектов страны. В сентябре прошлого года Конституционный суд Российской Федерации признал указанную норму не соответствующей Основному закону в той мере, в которой она не предусматривает резервного механизма обеспечения граждан лекарственными препаратами - в случае, когда соответствующая обязанность, возложенная на субъект Российской Федерации, не может быть надлежаще исполнена", - отметил он.

По словам Груздева, законопроект устанавливает, что при невозможности исполнения субъектами Российской Федерации указанного обязательства из федерального бюджета предоставляются межбюджетные трансферты.

"Дополнительно правительство России наделяется полномочием по установлению порядка и критериев подтверждения факта невозможности исполнения субъектом Российской Федерации своих полномочий по обеспечению лекарственными препаратами, а также условий и порядка предоставления финансовой поддержки из федерального бюджета", - добавил Груздев.

По данным АЮР, сегодня количество граждан, которые включены в федеральный регистр лиц, страдающих жизнеугрожающими и хроническими прогрессирующими редкими заболеваниями, приводящими к сокращению продолжительности жизни граждан или их инвалидности, составляет 21 165 человек. Средняя стоимость терапии одного такого пациента составляет порядка 2,76 млн рублей в год.

AK&M

14.03.2025

В Минстрое России обсудили законопроект о функционировании жилых комплексов

Под председательством статс-секретаря – заместителя Министра строительства и ЖКХ РФ Юрия Муценка прошло совещание по вопросу подготовки ко второму чтению в Государственной Думе проекта федерального закона о функционировании комплексов индивидуальных жилых домов и земельных участков с общей инфраструктурой.

Инициатива направлена на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Законопроектом предусматривается закрепление в законодательстве понятия жилого комплекса, разъясняется порядок управления и содержания имущества общего пользования.

Собственники смогут выбрать один из трех способов управления: непосредственное управление, товарищество собственников недвижимости или управляющая организация. Решаются вопросы предоставления коммунальных услуг.

«Законопроект имеет особую социальную значимость, так как много вопросов вызывает порядок использования территорий общего пользования в коттеджных поселках. Инициативой регулируется вопрос, как и на каком основании можно пользоваться такими территориями, если они находятся в частной собственности, и законно ли взимание платы за их использование. Законопроект будет дорабатываться с учетом поступивших замечаний и предложений, а также изменений в законодательстве», - прокомментировал статс-секретарь – заместитель Министра строительства и ЖКХ РФ Юрий Муценек.

В мероприятии приняли участие директор Правового департамента Минстроя России Олег Сперанский, директор Департамента жилищной политики Минстроя России Ольга Корниенко, а также представители Министерства энергетики РФ, Правительства Московской области, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ и Сбербанк России.

ИА Клерк

18.03.2025

Установлен срок подачи заявления на индексацию присужденных сумм

18 марта Госдума приняла во втором и третьем чтениях правительственный законопроект об индексации присужденных денежных сумм.

Документ устанавливает, что заявление об индексации взыскатель или должник может подать в арбитражный суд в срок до 1 года со дня исполнения должником судебного акта.

По их же заявлению этот срок может быть восстановлен судом, если он пропущен по уважительной причине.

Годичный срок законодатели считают разумным и обоснованным для подачи заявления об индексации присужденных сумм.

Ранее закон позволял произвольно определять этот срок, на что указал Конституционный суд.

Российская газета

18.03.2025, 18:38, Владислав Куликов

Правительство предложило поправить процедуру рассмотрения уголовных дел о побоях

Правительство России внесло в Госдуму проект поправок в УПК, регламентирующих процедуру рассмотрения в районных судах уголовных дел о побоях.

Председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев пояснил "РГ", что законопроект направлен на совершенствование института частного обвинения и приводит положения Уголовно-процессуального кодекса в соответствие с правовой позицией Конституционного суда Российской Федерации.

Напомним: процедура частного обвинения предусматривает, что обвинение в суде поддерживает непосредственно потерпевший. Например, в порядке частного обвинения рассматриваются дела о повторных побоях. В первый раз за побори наказывают по статье КоАП. Если в течение года гражданин вновь распустит руки, то уже будет привлечен к уголовной ответственности.

"В настоящее время законодательно не урегулировано рассмотрение уголовных дел частного обвинения в районном суде. При этом дела о нанесении побоев, относящиеся к уголовным делам частного обвинения, в свое время были переведены в подсудность районных судов, - уточнил Владимир Груздев. - Отсутствие регламентации действий судьи районного суда по заявлению частного обвинения о возбуждении дела создает правовую неопределенность и приводит к необоснованным отказам в возбуждении уголовных дел о побоях".

Председатель правления АЮР отметил, что законопроект направлен на устранение указанной правовой неопределенности. Предлагаемые изменения будут способствовать унификации особенностей производства по уголовным делам частного обвинения, подсудным мировым судьям, районным судам и гарнизонным военным судам, а также повышению уровня правовой защищенности потерпевших от преступлений.

В 2021 году в порядке частного обвинения было возбуждено 5259 уголовных дел, в 2022 году - 4743, в 2023 году - 4330, в первом полугодии 2024 года - 2043.

Кстати, с юридической точки зрения побоями считается насилие, не причинившее вреда здоровью жертвы. Это могут быть пощечина, толчок, подзатыльник. Также к побоям относится, например, применение электрошокера или газового баллончика. Еще к делам частного обвинения относится часть первая статьи УК 115, наказывающая за умышленное причинение легкого вреда здоровью. В общепринятом смысле это тоже побои.

Адвокатская газета

18.03.2025

Районные суды смогут рассматривать дела частного обвинения

Правительство внесло в Думу поправки в УПК РФ, направленные на совершенствование института частного обвинения во исполнение соответствующего постановления Конституционного Суда

Как ранее отмечал один из экспертов «АГ», основная идея законопроекта заключается в стандартизации процедуры рассмотрения дел частного обвинения различными судами, в том числе мировыми и

районными. Другой заметил, что предлагаемые поправки направлены на устранение пробелов в правовом регулировании осуществления правосудия судьями районных и приравненных к ним судов при рассмотрении дел частного обвинения по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ. Третий счел, что такие поправки позитивно повлияют на принцип неотвратимости ответственности, обеспечивая своевременное и объективное наказание лиц, совершивших уголовно наказуемые деяния. В ФПА РФ сочли, что поправки упростят защиту прав потерпевших от побоев и избавят их от неопределенности в вопросе о подсудности.

13 марта Правительство РФ внесло на рассмотрение депутатов Госдумы законопроект № 863746-8, направленный на совершенствование института частного обвинения, который был разработан во исполнение Постановления КС РФ № 13-П/2024.

Напомним, 28 марта 2024 г. Конституционный Суд признал, что ч. 2 и 4 ст. 20, ч. 1 и 2 ст. 31, ч. 4 ст. 147, а также ч. 1 и 3 ст. 318 УПК РФ, регулирующие порядок рассмотрения судами уголовных дел о побоях, нанесенных лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, не противоречат Конституции, поскольку не предполагают отказ районного суда в принятии к производству по заявлению потерпевшего или его законного представителя дела частного обвинения о привлечении обвиняемого лица к ответственности по ч. 1 ст. 116.1 УК на том основании, что установленные гл. 41 УПК правила определяют порядок производства по делам частного обвинения, подсудным мировому судье. При этом КС не исключил право федерального законодателя уточнить нормативный порядок рассмотрения дел частного обвинения.

Во исполнение постановления КС Минюст России разработал поправки в УПК, определяющие порядок рассмотрения районным судом уголовных дел частного обвинения, в частности дел о нанесении побоев, которые в феврале 2025 г. были одобрены Комиссией Правительства РФ по законопроектной деятельности.

Законопроектом ст. 233 УПК дополняется ч. 1.1 о том, что судебное разбирательство по уголовным делам, подсудным мировому судье, должно быть начато не ранее трех и не позднее 14 суток со дня поступления в суд уголовного дела. Также предложена новая редакция ч. 3 ст. 246 Кодекса, согласно которой по делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве будет поддерживать частный

обвинитель, а в ряде случаев – гособвинитель. В ч. 1 ст. 273 УПК будет указано, что судебное следствие начинается с изложения гособвинителем обвинения, предъявленного подсудимому.

Наименование разд. XI УПК РФ «Особенности производства у мирового судьи» предложено изменить на «Особенности производства по уголовным делам частного обвинения», гл. 41 также будет переименована. Предложена новая редакция ч. 5 ст. 319 УПК, согласно которой судья будет разъяснять сторонам возможность примирения. При поступлении от них заявлений о примирении производство по делу будет прекращено согласно ч. 2 ст. 20 Кодекса, за исключением производства по делам, возбуждаемым следователем, а также с согласия прокурора дознавателем в соответствии с ч. 4 ст. 147, которые могут быть прекращены в связи с примирением сторон в порядке, установленном ст. 25 УПК.

Кроме того, разработана новая редакция ст. 320 «Полномочия судьи по уголовному делу частного обвинения с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением» УПК. Согласно ей по делу частного обвинения с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением, поступившему в суд, судья проводит подготовительные действия и принимает решения в порядке, установленном гл. 33–34 Кодекса. Корреспондирующие поправки, заменяющие словосочетание «мировой судья» словом «суд» или «судья», вносятся в ряд иных норм УПК РФ. Также предложено признать утратившими силу ст. 322 и 322 Кодекса.

Ранее адвокат практики уголовного права и процесса «Инфралекс» Мартин Зарбабян отмечал, что несмотря на множество предложенных изменений их можно уверенно назвать точечными, поскольку они касаются отдельно взятого института частного обвинения. Целесообразность принятия законопроекта, по его мнению, не вызывает никаких сомнений, тем более это обусловлено стремлением исполнить решение КС РФ.

«КС пришел к выводу, что хотя с формальной точки зрения положения УПК не регулируют деятельность районных судов по разрешению данной категории уголовных дел, это вовсе не означает, что порядок уголовного судопроизводства по делам частного обвинения неприменим к районным судам. Поэтому основная идея законопроекта заключается в стандартизации процедуры рассмотрения

дел частного обвинения различными судами, в том числе мировыми и районными. Таким образом, рассматриваемый законопроект – это попытка законодателя упорядочить и гармонизировать процессуальное законодательство, что может только приветствоваться. Во всяком случае в пояснительной записке к законопроекту справедливо указано, что отсутствие регламентации по указанному вопросу приводит к правовой неопределенности на практике, что, собственно говоря, и было продемонстрировано при изучении соответствующей проблематики в КС», – отметил эксперт.

Заместитель председателя КА «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин отмечал, что предлагаемые поправки направлены на устранение пробелов в правовом регулировании осуществления правосудия судьями районных и приравненных к ним судов при рассмотрении дел частного обвинения по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ: «Новеллы законопроекта можно было бы назвать техническими, если бы не тот факт, что действующее законодательство фактически создает препятствия для принятия к рассмотрению судьями районных судов уголовных дел о побоях ввиду отсутствия регулирования порядка возбуждения ими уголовных дел частного обвинения, что, безусловно, нарушало право потерпевших на доступ к правосудию».

В свою очередь руководитель уголовной практики АК «Бородин и Партнеры» Алексей Азаров счел, что производство по делам частного обвинения представляет собой особую категорию дел, как правило, связанных с межличностными конфликтами, преимущественно в контексте семейных и социальных отношений. «В настоящее время УПК не содержит положений, регулирующих деятельность районных судов при рассмотрении дел частного обвинения. Особое внимание обращает на себя соответствующая позиция КС РФ, согласно которой в контексте института процессуальной аналогии не исключается применение к районным судам общих положений, регулирующих процессуальные этапы рассмотрения дел частного обвинения. Анализ динамики возбуждения уголовных дел частного обвинения свидетельствует о стойкой тенденции к снижению их количества. Это свидетельствует о том, что потерпевшие сталкиваются с трудностями, которые служат препятствием для подачи заявлений о преступлении, что снижает

уровень правовой защищенности граждан в рамках производства по таким делам», – указывал адвокат.

Он также обратил внимание: предлагаемые изменения продиктованы тем, что процессуальный порядок, предусмотренный УПК для уголовных дел частного обвинения, должен быть применим ко всем судам первой инстанции независимо от их юрисдикционной принадлежности – будь то мировой, районный или гарнизонный военный суд. «Такой порядок будет способствовать повышению уровня правовой защищенности потерпевших от преступлений, относящихся к категории частных обвинений. Кроме того, реализация данных поправок окажет позитивное влияние на принцип неотвратимости ответственности, обеспечивая своевременное и объективное наказание лиц, совершивших уголовно наказуемые деяния», – подытожил Алексей Азаров.

Советник Федеральной палаты адвокатов РФ Евгений Рубинштейн отмечал, что законопроект направлен на преодоление нормотворческих ошибок. «В конце 2018 г. законодатель отнес дела о побоях к подсудности районных судов. Однако в нарушение правил юридической техники соответствующие изменения не были внесены в главу, регламентирующую рассмотрение уголовных дел частного обвинения. Возникла коллизия между нормами УПК РФ, которая по-разному разрешалась на практике. Вместо того чтобы устранить эту очевидную коллизию самостоятельно, законодатель “дождался” постановления Конституционного Суда РФ от 28 марта 2024 г., после чего решил исправить свои же собственные ошибки. Ничего нового, помимо формирования ясного и понятного нормативного регулирования, этот законопроект не привносит. Он, безусловно, упростит защиту прав потерпевших от побоев и избавит их от неопределенности в вопросе о подсудности. Между тем вызывают недоумение столь долгая реакция законодателя на очевидную ошибку в нормативном регулировании и ее исправление только после формирования конституционно-правовой позиции. Одновременно с этим рассматриваемая ситуация наглядно показывает современный уровень толкования закона правоприменителем и возможности судов общей юрисдикции в принятии независимых решений», – заключил он.

РАПСИ

20.03.2025

Президент подписал закон о предварительной защите по административным делам

Президент России Владимир Путин в четверг подписал закон, который позволит судам запрещать снос здания, обладающего признаками объекта культурного наследия, при поступлении административного иска градозащитников, оспаривающих отказ властей признать этот объект исторической и культурной ценностью.

Закон вносит изменение в статью 211 Кодекса административного судопроизводства РФ (меры предварительной защиты по административному иску об оспаривании нормативного правового акта), согласно которому принятие иных мер предварительной защиты допускается в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт определяет правовой режим объекта и (или) условия его использования (эксплуатации) и (или) защиты.

Изменения внесены во исполнение Постановления Конституционного суда РФ от 11 апреля 2024 года № 17-П, которым ряд статей КАС РФ были признаны не соответствующими Конституции РФ, поскольку, устанавливая возможность применения судом по административному иску об оспаривании нормативного правового акта меры предварительной защиты в виде запрета применения оспариваемого акта к административному истцу, необоснованно ограничивают полномочия суда по применению иных мер предварительной защиты по административному иску.

Консультант Плюс

21.03.2025

Мер предварительной защиты при оспаривании ряда нормативных актов станет больше с 31 марта 2025 года

Можно будет попросить суд применить любую меру предварительной защиты при оспаривании НПА о правовом режиме объекта или условиях его использования либо защиты. Однако мера должна быть соотносима с требованием и соразмерна ему.

Сейчас в КАС РФ есть нормы, которые противоречат Конституции. Одна из них предполагает, что суд независимо от содержания НПА вправе назначить лишь 1 меру – запрет применять его к административному истцу.

Напомним, в 2024 году **КС РФ** установил временное правило для случаев, когда заявитель просит суд признать недействующим региональный правовой акт об отказе пополнить перечень выявленных объектов культурного наследия. В этой ситуации можно обязать, например, собственника объекта с особыми признаками не сносить его, пока идет разбирательство.

Также КС РФ разрешил расширить меры предварительной защиты при оспаривании и ряда других нормативных актов, что и предусматривает новый закон.

Гарант.ру

21.03.2025

Регионам окажут федеральную помощь для закупок орфанных препаратов

Постановлением Конституционного Суда РФ от 26 сентября 2024 г. № 41-П определено, что в случае нехватки средств регионального бюджета для бесплатного обеспечения "своих" орфанных пациентов необходимыми препаратами, Российская Федерация обязана оказать региону финансовую помощь (мы подробно рассказывали о правовой позиции КС РФ).

Во исполнение указанного положения Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект № 864824-8 о правовом механизме такой финансовой помощи:

федеральный бюджет предоставит "бедному" региону межбюджетные трансферты на исполнение его обязательств по обеспечению граждан с орфанными заболеваниями препаратами (зарегистрированными в РФ),

однако невозможность региона самостоятельно обеспечить этих пациентов лекарствами должна быть подтверждена,

подтверждение будет происходить согласно специальным критериям и в специальном порядке, которые впоследствии утвердит Кабмин,

размер трансфертов и порядок их предоставления также установит Кабмин,

указанный механизм является именно дополнительным механизмом обеспечения орфанных пациентов лекарствами.

Ведомости

25.03.2025, 07:00, Виталий Крюков

Совет Федерации на этой неделе рассмотрит закон об упрощенной сдаче ОГЭ

Юристы опасаются, что принятый Госдумой закон может лишить детей гарантий поступления в старшие классы

Сенаторы рассмотрят закон об упрощенном порядке сдачи основного государственного экзамена (ОГЭ) на пленарном заседании 27 марта, рассказала «Ведомостям» председатель комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре Лилия Гумерова. Сам комитет рассмотрел думскую инициативу 24 марта и в ближайшее время опубликует заключение на нее. На заседании был озвучен ряд замечаний, сказала Гумерова.

«К примеру, что делать, если ребенок в регионе из числа участников эксперимента передумал поступать в техникумы и колледжи или если ученик приехал туда [в такой регион] из другого субъекта РФ», – пояснила она. По ее словам, потребуется подготовить нормативно-правовую базу для реализации инициативы. Помимо этого нужна активная разъяснительная работа в школах и муниципалитетах, добавила она.

Собеседник, близкий к администрации президента, считает, что пока судьба законопроекта окончательно не решена.

Опрошенные «Ведомостями» юристы увидели риски нарушения конституционных прав россиян в принятом 18 марта Госдумой законе «О проведении эксперимента по расширению доступности среднего профессионального образования». Несоблюдение таких прав заключается в расширении полномочий регионов по отбору школьников в старшие классы, говорят эксперты. Закон предполагает упрощение сдачи ОГЭ для школьников трех регионов, желающих поступать в техникумы и колледжи. Для получения ими аттестата об окончании девяти классов достаточно сдать ОГЭ по двум предметам (русский язык и математика) вместо четырех. Эксперимент пройдет в

2025 г. в трех субъектах России – Москве, Санкт-Петербурге и Липецкой области – и продлится до конца года.

Авторами проекта поправки позиционировались как расширяющие возможности школьников для получения профессионального образования. Дети, которые планируют продолжить обучение в 10-м классе, как и прежде, должны будут сдать ОГЭ по четырем предметам (русский, математика и два профильных предмета). Но им нужно будет набрать минимальные баллы, которые установят региональные министерства образования, следует из текста принятого закона. Эти же ведомства определяют порядок «индивидуального отбора по результатам ОГЭ» в старшие классы школы. По действующим нормам порядок приема на обучение в старшие классы школ определяет Минпросвещения, следует из закона об образовании.

Закон создает риски для продолжения обучения в 10–11-м классах школы при успешном обучении по программе общего образования (5–9-й классы), доступность которого гарантирована Конституцией РФ, сказал «Ведомостям» юрист Антон Тимченко. По его словам, положения закона «слабо соотносятся» с постановлением **Конституционного суда (КС)** от 23 июля 2020 г., в котором инстанция указывает на обязанность государства гарантировать такие права школьникам.

Образовательные ступени

Среднее профессиональное образование (СПО) – промежуточное звено между школой и вузом. Поступление в учреждение СПО происходит на основе средней оценки в аттестате за девятый класс. Выпускники колледжа, техникума или училища становятся специалистами-практиками и работниками среднего звена.

Среднее общее образование – 10–11-й классы школы.

Правительство в своем заключении к законопроекту просило предусмотреть механизм, позволяющий продолжить обучение тем девятиклассникам, которые не набрали минимальное количество баллов ОГЭ для поступления в 10-й класс, напомнил Тимченко. В принятой версии закона таким детям предоставили преимущественное право приема в колледжи и техникумы в пилотных регионах, продолжает он. «Иными словами, продолжение ими обучения по

программе среднего общего образования не предполагается», – отметил эксперт.

Постановлением **КС** закреплено, что индивидуальный отбор обучающихся при приеме в старшие классы соответствует Конституции при двух условиях – обучающиеся и их родители должны быть заблаговременно проинформированы о таком конкурсе, а сами ученики должны иметь возможность продолжить обучение в той же школе, если они освоили программу 5–9-го классов, но не прошли отбор в профильные классы, продолжает управляющий партнер Key Consulting Group Вадим Егулемов. «Новым законом второе условие, как мы видим, не соблюдено», – говорит он.

Как менялся законопроект

Авторами законопроекта о проведении эксперимента по упрощенной сдаче ОГЭ являются вице-спикеры Госдумы Петр Толстой и Виктория Абрамченко, председатель комитета по просвещению Ирина Белых (все – «Единая Россия»), председатель комитета по социалитике Ярослав Нилов (ЛДПР) и др. Председатель комитета по защите семьи Нина Останина (КПРФ) отозвала подпись под законопроектом перед первым чтением. Ее коллега по фракции Олег Смолин объяснял позицию КПРФ «против» тем, что инициатива противоречит ст. 43 Конституции, гарантирующей общедоступность школьного образования, и постановлению КС от 23 июля 2020 г., в котором «прямо написано, что ни под каким предлогом нельзя лишать права детей обучаться в старших классах». Коммунисты голосовали против законопроекта вплоть до третьего чтения.

Во время рассмотрения в Госдуме законопроект постоянно претерпевал изменения: число участников эксперимента сперва увеличили с пяти до 12 регионов, а потом сократили до трех. Когда подошло время третьего чтения, проект вернули на рассмотрение еще раз во втором чтении из-за возражений правительства.

После анализа качества образования в каждом из субъектов, заявленных к участию в эксперименте, была сделана поправка, согласованная с Белым домом, пояснял спикер Госдумы Вячеслав Володин. В ответ на такие изменения Смолин поблагодарил правительство за то, что оно «уменьшило потенциальный вред» законопроекта «в 4 раза».

Таким образом, закон может нарушить статьи Конституции об общедоступности образования (ст. 43) и равенство прав на получение образования между школьниками пилотных регионов и других субъектов (ст. 19), отмечает Егулемов. Эксперимент способен усложнить поступление в 10-й класс для школьников пилотных регионов, считает и старший юрист адвокатского бюро «Пропозитум» Павел Григорьев.

«Судя по реакции на закон, его положения неизбежно будут оцениваться КС», – считает Тимченко. Замечания к документу могут быть преодолены через толкование, опирающееся на «эволюцию социального контекста или политико-правовой ситуации». Авторы законопроекта могли учитывать риски нарушения статей Конституции, из-за чего срок эксперимента составляет всего один год, полагает Егулемов.

Любой законодательный эксперимент предполагает «естественные различия» между такими нормами в разных регионах, рассказал «Ведомостям» соавтор законопроекта и председатель комитета по науке и высшему образованию Сергей Кабышев («Справедливая Россия»). Он также отметил, что «государство вправе расставлять приоритеты в системе образования для удовлетворения потребностей общества в необходимых кадрах». При этом КС в своем постановлении признал недопустимым, чтобы регионы самостоятельно вводили ограничения на получение среднего общего образования, но для федерального законодателя инстанция не обозначала таких лимитов, подчеркнул он. В то же время постановление отсылает к действующему правовому регулированию, поэтому законодатель может предлагать изменения в порядке приема в школы, говорит он.

Департамент образования и науки Москвы представит свою позицию после вступления закона в силу, сказал его представитель. В комитете по образованию Санкт-Петербурга и министерстве образования Липецкой области не ответили на запрос. «Ведомости» также попросили прокомментировать критику закона Минпросвещения.

Российская газета

Федеральный выпуск: №65(9604)

25.03.2025, 22:14, Владислав Куликов

Памятники культуры защитят от сноса

Суды смогут принимать специальные меры для защиты зданий, которые, возможно, представляют историческую ценность. На время разбирательства снос такого дома будет невозможен. Соответствующий закон публикует сегодня "РГ".

Председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев подчеркнул, что принятые поправки направлены на реализацию правовых позиций **Конституционного суда РФ**. По теперь уже прежним правилам в делах о признании тех или иных строений объектами культурного наследия суды не имели возможности принимать меры, которые могли бы сохранить такой объект до окончания спора. "Таким образом, создавался риск утраты памятников истории и культуры. Например, суды не могли обязать собственника земельного участка, на котором находится объект, воздержаться от ведения какой-либо деятельности на территории земельного участка", - отметил Владимир Груздев. Закон дополняет Кодекс административного судопроизводства нормой, разрешающей судам принимать иные меры предварительной защиты, если оспариваемый нормативный правовой акт определяет правовой режим объекта или условия его эксплуатации.

"Подразумеваются акты, которыми те или иные объекты включаются в перечень памятников истории и культуры. Таким образом, граждане, требующие включения тех или иных объектов в список памятников культуры, смогут добиваться гарантий сохранения данных объектов как минимум на время разбирательства", - добавил председатель Правления АЮР.

Парламентская газета

27.03.2025, Евгений Круглов

Должникам дадут год на обращение в суд за индексацией компенсаций

Взыскатель или должник вправе будут обратиться за индексацией присужденных денежных сумм в течение года с даты исполнения должником судебного акта. Соответствующий закон сенаторы одобрили на пленарном заседании Совета Федерации 27 марта.

Закон внесен Правительством и направлен на реализацию постановления **Конституционного суда**, напомнила член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Наталья Кувшинова.

«Данным законом вносятся изменения в Арбитражный процессуальный кодекс, в соответствии с которыми заявление об индексации присужденных судом денежных сумм может быть подано в течение одного года со дня исполнения должником судебного акта. При этом при наличии уважительных причин Арбитражный суд может продлить установленный срок в соответствии с действующим законодательством. Данные изменения направлены на установление разумных сроков, а также обеспечение стабильности финансового оборота, аналогичные изменения вносятся в Гражданско-процессуальный кодекс, а также Кодекс административного судопроизводства», — пояснила Кувшинова.

Ведомости Урал

28.03.2025, 09:02

Кабмин устанавливает новые правила содержания подозреваемых в судах

Правительство России разработало законопроект, который определяет условия содержания подозреваемых и обвиняемых в конвойных помещениях, расположенных в зданиях судов. Этот документ, опубликованный в электронной базе Государственной думы, направлен на реализацию постановления **Конституционного Суда** от 9 июля 2024 года.

Согласно проекту, в судах общей юрисдикции будут созданы специальные помещения для временного пребывания конвоируемых лиц. В этих помещениях будет обеспечено бесплатное питание и медицинское обслуживание для задержанных. Важно, что порядок содержания таких лиц будет зависеть от того, какая структура осуществляет охрану: МВД или Минобороны, если охрана осуществляется военной частью.

Также законопроект вводит требования к площади и оснащению конвойных помещений. Эти нормы будут утверждаться Судебным департаментом при Верховном Суде, а для зданий мировых судей будут действовать региональные правила. Таким образом, новые правила направлены на улучшение условий содержания подозреваемых и соблюдение их прав.

Адвокатская газета

27.03.2025, Марина Нагорная, Зинаида Павлова

Президиум ВС постановил пересмотреть два уголовных дела после разъяснений КС о статусе потерпевшего

Ранее Конституционный Суд указал, что лицо, участвовавшее в изобличении взяточполучателя, имеет право участвовать в уголовном судопроизводстве, особенно когда оно намерено отстаивать в суде свою позицию, полагая, что преступлением ему причинен физический, имущественный или моральный вред

В комментарии «АГ» адвокат заявителя жалобы в КС указал, что теперь дело за судом первой инстанции, который должен признать его доверителя потерпевшим и гражданским истцом. По мнению одной из экспертов «АГ», наличие выраженного процессуального интереса потерпевшего является следствием возникшего неправомерного воздействия на него в виде склонения к участию во взяточничестве и предполагает необходимость участия в уголовном судопроизводстве для восстановления нарушенных прав, защиты прав и законных интересов. Другой задался вопросом, как это дело повлияет на практику признания потерпевшим в целом. Третий считает, что постановление Президиума ВС РФ положительно повлияет на практику уголовных дел этой категории. Четвертая заметила, что фактическое причинение вреда не всегда сводится к ущербу, предусмотренному в составе конкретного преступления. Пятая

указала, что КС поставил факт причинения вреда в зависимость от добросовестности потенциального потерпевшего. Шестой полагает, что выводы КС РФ применимы и к коммерческому подкупу, и к иным преступлениям, в частности к мошенничеству.

Президиум Верховного Суда вынес постановления по делам № 28-П24 и № 29-П24 о возобновлении производства по двум связанным уголовным делам ввиду новых обстоятельств в связи с разъяснениями Конституционного Суда относительно получения статуса потерпевшего лицом, отказавшимся от предложения дать взятку и сообщившим об этом в правоохранительные органы.

По версии следствия, начальник отделения по контролю за оборотом наркотиков Таганрогского линейного отдела МВД России на транспорте, врио заместителя начальника полиции по оперативной работе того же линейного отдела Кирилл Тарасенко обратился к Леониду Забирко с тем, чтобы он подыскал кого-то, кто сообщит Александру Ткаченко и его брату, что за взятку сотрудникам полиции в размере 2,5 млн руб. можно решить вопрос о непривлечении их к уголовной ответственности. Тот обратился для этого к Михаилу Карпушину, который привлек для этого Виктора Недобугу, который, в свою очередь, сообщил об этом Александру Ткаченко и его брату.

После этого Александр Ткаченко обратился в правоохранительные органы и добровольно принял участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», при производстве которого Кирилл Тарасенко, а также посредники при передаче взятки – Леонид Забирко и Виктор Недобуга были задержаны. 6 августа 2020 г. материалы в отношении Михаила Карпушина были выделены в отдельное производство.

В апреле 2021 г. Таганрогский городской суд признал Кирилла Тарасенко виновным в покушении на мошенничество (ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ) и приговорил его к лишению свободы сроком на три с половиной года с отбыванием наказания в ИК общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также с выполнением организационно-распорядительных функций, на три года. В свою очередь Леонид Забирко и Виктор Недобуга были приговорены по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 291.1 УК РФ к штрафу в 1,5 млн руб. и лишению права занимать должности на госслужбе сроком на три года.

Далее апелляция оставила в силе такой обвинительный приговор, а кассация отменила апелляционное определение и вернула дело на новое рассмотрение в апелляционный суд. Таким образом, апелляция отменила приговор первой инстанции и вынесла новый, согласно которому Кирилл Тарасенко был приговорен по ч. 6 ст. 290 УК РФ к штрафу в 4 млн руб. с лишением права занимать должности на госслужбе на три года. В связи с предыдущим содержанием в СИЗО и ИК осужденный был освобожден от наказания. Леонид Забирко и Виктор Недобуга были приговорены по ч. 4 ст. 291.1 УК РФ к штрафу в 1,5 млн руб. с лишением права занимать должности на госслужбе на три года.

Далее кассация вновь отменила апелляционный приговор в отношении Кирилла Тарасенко, дело в части его осуждения было передано на новое рассмотрение в апелляцию. Кроме того, кассация вынесла частное определение, указав судьям апелляции на допущенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов при рассмотрении апелляционного представления и апелляционной жалобы Александра Ткаченко на приговор первой инстанции. В итоге апелляция приговорила Кирилла Тарасенко в рамках ч. 6 ст. 290 УК РФ к восьми годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима, с лишением права занимать должности на госслужбе на три года, приговор вступил в силу. В июле 2023 г. Кирилл Тарасенко был объявлен в розыск.

Также приговором Таганрогского городского суда от 9 ноября 2021 г. Михаил Карпушин был осужден по ч. 5 ст. 291.1 УК к лишению свободы сроком на 1 год 6 месяцев с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также с выполнением организационно-распорядительных функций, сроком на три года. На основании ст. 73 УК наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком два года.

При этом 6 августа 2021 г. судья отказал в удовлетворении ходатайства адвоката Александра Кирьянова о признании Александра Ткаченко потерпевшим по делу. Ростовский областной суд апелляционным постановлением от 16 сентября 2021 г. оставил это решение без изменения. 22 ноября 2021 г. судья Таганрогского городского суда Ростовской области вернул апелляционную жалобу адвоката Александра Кирьянова на приговор, поданную в интересах

Александра Ткаченко как не наделенного таким правом в соответствии со ст. 389.1 УПК. Ростовский областной суд апелляционным постановлением от 18 января 2022 г. согласился с этим решением.

В связи с этим Александр Ткаченко обратился в Конституционный Суд с просьбой признать ч. 1 ст. 42 УПК не соответствующей Конституции, поскольку она не позволяет признавать потерпевшим от преступления, предусмотренного ст. 290 УК, лицо, отказавшееся от выполнения требования о передаче взятки, заявившее об этом в правоохранительные органы и добровольно содействовавшее изобличению виновных посредством участия в производстве оперативно-розыскного мероприятия.

1 октября 2024 г. Конституционный Суд вынес Постановление № 42-П/2024 по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 42 УПК в связи с жалобой Александра Ткаченко, в котором признал ч. 1 ст. 42 УПК не противоречащей Конституции, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи с положениями ст. 290 УК она предполагает признание лица, которое отказалось от предложения о даче взятки, сообщило о данном предложении в правоохранительные органы и содействовало изобличению виновных, потерпевшим по уголовному делу о получении взятки. Также КС указал, что правоприменительные решения по делу с участием Александра Ткаченко, принятые на основании ч. 1 ст. 42 УПК в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем постановлении, подлежат пересмотру.

Как отмечается в постановлении Президиума ВС, Конституционный Суд подчеркнул, что отказ склоняемого лица от участия во взяточничестве, сопровождающийся своевременным обращением в уполномоченные органы власти с сообщением о таком готовящемся или совершаемом преступлении и добровольным, активным оказанием содействия в изобличении виновных, явным образом свидетельствует в этой части о правомерности и общественной полезности поведения такого лица, что не исключает необходимости последующей защиты и восстановления его нарушенных прав, в том числе в процедурах уголовного судопроизводства, путем признания за ним процессуального статуса потерпевшего от преступления, который признается законодателем участником со стороны обвинения. Поэтому лицо, участвовавшее в изобличении потенциального взяткополучателя, имеет явно

выраженный процессуальный интерес и необходимость активного участия в уголовном судопроизводстве, в том числе в процедурах уголовного преследования, особенно в случаях, когда оно намерено отстаивать в суде свою позицию, полагая, что преступлением ему причинен физический, имущественный или моральный вред.

При этом правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения и лишь процессуально оформляется решением дознавателя, следователя или суда о признании потерпевшим, но не формируется им. Включение же вреда определенного вида в качестве обязательного признака состава преступления не означает, что это деяние не способно повлечь иные общественно опасные последствия, в том числе в виде причинения вреда другого вида (в частности, морального), которые формально остаются за пределами законодательной конструкции состава преступления. Посягательство на основной объект преступления может причинять вред и его дополнительному (факультативному) объекту, а обстоятельства дела могут свидетельствовать о причинении лицу физических или нравственных страданий действиями, которые явно нарушают его личные неимущественные права либо посягают на принадлежащие ему нематериальные блага, среди важнейших из которых – достоинство личности, что обуславливает признание такого лица потерпевшим.

«Таким образом, действующее правовое регулирование не предполагает отказа в признании лица, которому был причинен физический, имущественный или моральный вред, потерпевшим от должностного преступления в силу того лишь обстоятельства, что основным и непосредственным объектом такого противоправного деяния (преступления) выступают интересы публичной власти и государственной либо муниципальной службы», – заметил Президиум ВС РФ.

Как отметил Президиум ВС, отклоняя доводы Александра Ткаченко о необходимости признания потерпевшим, суды указали, что по смыслу уголовного закона взяточничество посягает на основы государственной власти и нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывая их авторитет. Признаков же вымогательства взятки в отношении Александра Ткаченко не было установлено, как и причинения ему имущественного вреда совершенным преступлением.

Соответственно, судебные решения принимались на основе ч. 1 ст. 42 УПК РФ в истолковании, расходящимся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в соответствующем постановлении КС РФ.

В связи с этим Президиум ВС РФ Постановлением № 28-П24 возобновил производство по делу в отношении Кирилла Тарасенко, Виктора Недобуги и Леонида Забирко, отменив приговоры первой и апелляционной инстанций, последующие судебные акты и вернув дело на новое рассмотрение. Постановлением № 29-П24 он отменил приговор и последующие судебные акты в отношении Михаила Карпушина и передал уголовное дело на новое рассмотрение в первую инстанцию

В комментарии «АГ» представитель Александра Ткаченко, адвокат Александр Кирьянов положительно оценил правовую позицию Президиума ВС. «Я и доверитель шли к нему пять лет. Констатировано правильное толкование процессуальной нормы о том, что лицо, отклонившее предложение дать взятку, является потерпевшим. Теперь дело за судом первой инстанции, который, как полагаю, соединит оба дела в одно производство, признает моего доверителя потерпевшим и гражданским истцом, а также удовлетворит его гражданский иск о компенсации морального вреда. Также я намерен добиваться присуждения доверителю компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок», – рассказал он.

Адвокат, член АП Воронежской области Евгения Зюзина полагает, что правовая позиция Президиума Верховного Суда демонстрирует важность применения судами норм уголовно-процессуального законодательства согласно их конституционно-правовому смыслу. Она обратила внимание: Верховный Суд в постановлении указывает, что установление правового статуса лица как потерпевшего зависит от его фактического положения и формируется им, тогда как решение дознавателя, следователя или суда является лишь его процессуальным оформлением. Выводы нижестоящих судов о том, что взяточничество посягает на основы государственной власти и нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений представляет собой отказ в признании потерпевшим лишь на том основании, что объектом противоправного деяния выступают

интересы публичной власти и государственной либо муниципальной службы, что не может исключать наличие вреда, причиненного преступлением потерпевшему (в том числе морального), как общественно опасного последствия.

Евгения Зюзина в заключение указала, что наличие выраженного процессуального интереса потерпевшего является следствием возникшего неправомерного воздействия на него в виде склонения к участию во взяточничестве и предполагает необходимость участия в уголовном судопроизводстве для восстановления нарушенных прав, защиты прав и законных интересов.

«Интересно, повлияет ли это на практику признания потерпевшим в целом. Есть похожие правовые позиции, например признание потерпевшим осужденного, если его приговор основан на доказательствах, фальсификация которых была установлена в другом уголовном деле (Постановление КС № 18-П/2022). Однако существует позиция, что лицо, которому в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства не причинен тяжкий вред здоровью или лишь материальный ущерб, не может считаться потерпевшим в уголовном деле по ст. 264 УК (п. 16 Постановления Пленума ВС от 9 декабря 2008 г. № 25). Развитие практики поможет в поиске подходов к вопросу о признании лица потерпевшим как по конкретной категории дел, так и в общем ключе», – прокомментировал адвокат Денис Архипов.

Адвокат КА г. Москвы «Минушкина и партнеры» Владислав Шалагинов считает, что постановление Президиума ВС РФ положительно повлияет на практику уголовных дел данной категории, поскольку Суд подтверждает и применяет уже ранее высказанную позицию КС РФ в части непривлечения к уголовной ответственности лиц, которые отказались от получения взятки, а также сообщили об этом в правоохранительные органы. «Вместе с тем в решении указанных судов есть также положительная процессуальная логика, которая направлена на “оправдание” лица, не только повлиявшего на возбуждение уголовного дела и его скорейшее раскрытие, но и пресечение дальнейших преступных действий со стороны взяточника. Кроме того, эти судебные акты нашли свое применение по правилам “живого права” (которое работает и применяется в России), а не с точки зрения “мертвого права” (которое имеется в законе, но на практике не применяется)», – счел он.

Партнер Criminal Defense Firm Анна Голуб заметила: позиция Президиума ВС основывается на разъяснении о том, что фактическое причинение вреда не всегда сводится к ущербу, предусмотренному в составе конкретного преступления. «Можно допустить, что в том числе учитываются правомерные действия граждан, содействующих раскрытию преступлений. Лица, отказавшиеся от дачи взятки и способствовавшие раскрытию преступления, могут претендовать на статус потерпевшего. Таким образом, отказ в признании лица потерпевшим влечет за собой процессуальные последствия, которые могут нарушить его право на судебную защиту. Данное решение закрепляет прогрессивный подход, направленный на защиту граждан, противодействующих коррупционным преступлениям», – убеждена она.

Юрист уголовной практики АБ «ЕМПП» Полина Нехорошева обратила внимание на то, что КС высказался о некой презумпции причинения морального вреда при высказывании предложения дачи взятки. «Такая позиция позволяет утверждать, что в будущем во всех уголовных делах с аналогичными обстоятельствами будет появляться потерпевший без необходимости доказывать причинение ему какого-либо вреда. При этом вопрос денежной оценки причиненного достоинству потерпевшего вреда также остро встанет перед судами. Кроме того, позиция КС ограничивает круг возможных потерпевших лишь теми, кто отказался дать взятку, исключая тех, кто обратился в правоохранительные органы после дачи взятки и активно способствовал раскрытию преступления. Таким образом, Суд ставит факт причинения вреда в зависимость от добросовестности потенциального потерпевшего, даже если его личные неимущественные и имущественные права нарушены в результате вымогательства взятки должностным лицом», – полагает она.

Адвокат юридической фирмы «Томашевская и партнеры» Владислав Губко пояснил, в чем заключается несоответствие отмененных Верховным Судом судебных решений конституционно-правовому истолкованию ч. 1 ст. 42 УПК РФ, изложенному в постановлении КС РФ. «В соответствии с этой нормой потерпевшим является физлицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред. Конституционный Суд в своем постановлении признает лицо потерпевшим по делам о взятках, если ему причинен материальный или моральный вред. КС дополнительно

указал, что посягательство на основной объект преступления может затронуть и факультативный, включая личные неимущественные права, что также служит основанием для признания лица потерпевшим. Речь в данном случае идет о том, что должностное лицо, адресуя требование или предложение дать взятку, осуществляет на лицо воздействие и последнее оказывается в ситуации выбора между преступным и правомерным поведением. При этом такой выбор сопряжен с потенциальной угрозой со стороны должностного лица причинить вред лицу в случае, если оно откажется и сделает выбор в пользу изобличения потенциального преступника. Поэтому, по мнению Конституционного Суда РФ, даже если лицо не предоставило вознаграждение должностному лицу, сообщило в правоохранительные органы и испытало исключительно моральный вред, оно должно быть признано потерпевшим по уголовному делу», – пояснил он.

Выводы КС РФ, по словам эксперта, являются логичным продолжением занятой им ранее позиции. «Так, в Определении от 11 октября 2016 г. № 2164-О КС не столь явно, но формулировал мысль о том, что потерпевшим от имущественного преступления – мошенничества – может быть также лицо, которому не был причинен имущественный вред, но при этом был причинен вред моральный. В постановлении 2024 г. логика КС РФ отражена более рельефно, оно применимо как к ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп), так и к иным преступлениям, в частности к мошенничеству», – резюмировал Владислав Губко.

Коммерсантъ

31.03.2025, 01:46, Анна Королева, Олег Сапожков, Диана Галиева

Ошибки госорганов защищают от суда

Негодные протоколы по административным делам перестанут быть основанием для их прекращения

Отсутствие подписи составителя протокола или перепутанные в нем личные данные могут перестать быть причиной прекращения производства по делам об административных правонарушениях. Комиссия правительства по законопроектной деятельности 31 марта рассмотрит проект изменений в КоАП: если внесение его в Госдуму будет поддержано, у должностных лиц появятся три дня на исправление ошибок в документах, которые зачастую являются

единственными доказательствами по делу. Автор проекта, Минюст, ссылается на необходимость исключить возможность нарушителей уклоняться от ответственности по формальным основаниям, но предлагаемая мера еще сильнее сократит число оправдательных решений по административным делам — сейчас их лишь 5% в делах о нарушениях физлиц и 9% в административных спорах с бизнесом.

Комиссия правительства по законопроектной деятельности рассмотрит сегодня проект поправок к Кодексу об административных правонарушениях (КоАП) — по ним составленные с ошибками или неподписанные протоколы об административных нарушениях перестанут признавать недопустимыми доказательствами и считать основаниями для прекращения таких дел. Законопроект разработан Минюстом для реализации постановления **Конституционного суда (КС)** от 3 октября 2024 года №43П и поддержан Верховным судом (ВС), а также государственно-правовым управлением президента. Постановление КС было принято по итогам рассмотрения дела, в рамках которого гражданин оспаривал конституционность отдельных положений КоАП. Предметом разбирательств изначально стал административный протокол, где отсутствовала подпись должностного лица. Из-за этого протокол был признан недопустимым доказательством, что позволило нарушителю избежать наказания.

По действующей редакции КоАП РФ при выявлении серьезных нарушений при составлении административного протокола судья обязан прекратить производство по делу.

Пояснительная записка к поправкам Минюста упоминает среди таких ошибок не только отсутствие подписи должностного лица, но и другие нарушения — ошибки в имени и фамилии нарушителя, отсутствие даты или времени происшествия и т. п. При этом, как говорится в решении КС, эти недостатки не всегда можно устранить путем вызова к судье должностного лица, возбудившего дело, например если сотрудник болен или уволился. Сам же судья не имеет права устранять нарушения, так как его вмешательство в дело приведет к тому, что он будет «подменять сторону обвинения».

Согласно законопроекту Минюста, при неправильном составлении протокола такие материалы можно будет вернуть для устранения недостатков в орган, должностное лицо которого составило протокол. Кроме того, возвращать материалы дела на доработку предлагается в случае неправильной квалификации

действий привлекаемого к ответственности лица. На «переделку» не устроившего суд протокола отводится срок, не превышающий трое суток со дня поступления в суд всех материалов, с возможностью обжаловать возврат дела возбудившему его органу.

Разработка законопроекта сопровождалась непростым согласованием: так, претензии к нему были у Генпрокуратуры, где отмечали, что предлагаемые сроки обжалования определений о возврате материалов дела повлекут сложности с правоприменением.

Также в ведомстве указывали, что процедура устранения недостатков процессуальных документов требует доработки, например следует урегулировать порядок принятия итогового процессуального решения по делу после его возврата (извещение привлекаемого лица, возбуждение нового дела или вынесение постановления о переквалификации). Кроме того, расхождения были между Минюстом и МВД — последнее также рассчитывало на более длительные сроки устранения недостатков. Минюст, однако, настоял на том, что должностные лица и так обязаны добросовестно выполнять свои обязанности и правильно заполнять документы.

Отметим, дела об отмене судебных постановлений из-за недостатков в протоколах об административных правонарушениях регулярно доходят до ВС. В числе наиболее распространенных ошибок — неполнота предоставленных документов и доказательств, некорректное составление протоколов и искажение содержащихся в них данных. При этом еще в 2020 году позиция ВС, сейчас поддержавшего поправки Минюста, была диаметрально противоположной: тогда коллегия по административным спорам ВС отменила решения нижестоящих инстанций по делу №5-АД20-2, признав, что нарушения в оформлении документов (исправления дат и отсутствие подписей) являются основанием для этого. Административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно составлять либо вносить изменения в протоколы, отметил ВС. Суд указывал, что до признания лица виновным необходимо изучить все доказательства в ходе публичного заседания, чтобы обеспечить состязательность процесса. Также было указано, что если в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, есть сомнения, то их трактуют в пользу ответчика.

Государство в спорах с гражданами и бизнесом выступает сильной стороной, а в административных делах протоколы зачастую

являются и единственными доказательствами по делу. Недопустимость исправлений в протоколах до сих пор была одним из способов обеспечить дисциплину в контролирующих органах и «компенсировать» частным лицам и компаниям слабость в спорах с чиновниками, участвующими в них на профессиональной основе. Эту слабость подтверждает и статистика: число оправдательных решений по административным правонарушениям сегодня крайне невелико — так, по данным Агентства правовой информации, из 6,14 млн дел по КоАП, рассмотренных в 2023 году, в России оправдательные решения были вынесены лишь по 5% дел (299 тыс.). У компаний доля выигранных споров несколько выше — из 191,6 тыс. дел оправдательные решения вынесены по 17,3 тыс. (9%) — вероятно, в силу того, что бизнес чаще пользуется профессиональными юридическими услугами.

По словам старшего юриста адвокатского бюро «Пропозитум» Павла Григорьева, у законопроекта высокие шансы на принятие, из-за чего «выиграют многочисленные участники административного делопроизводства»: «Фактически законодатель простит им на будущее совершение ошибок и существенно упростит работу».

Возможность исправления не устроивших суд административных протоколов приведет также к увеличению сборов штрафов и уменьшению количества выигранных дел по КоАП, уверена руководитель юридической компании КОНС Наталья Жбанова, с 1 января 2025 года штрафы по административным делам уже существенно выросли, а обжаловать постановления становится все сложнее в связи с планомерным ужесточением законодательства, говорит юрист.

Еще в 2021 году КС указывал, что отсутствие возможности вернуть протокол не означает обязанности прекратить производство по делу, отмечает президент Международного союза судебных экспертов Николай Кандикудряков-Тигранн: «Небрежность при оформлении таких документов — достаточно распространенное явление, поэтому решение затрагивает интересы значительной части истцов в гражданском судопроизводстве».

Одной из причин для изменения правил игры в административном производстве могут быть и отголоски развернутой, а затем поставленной на паузу из-за военной операции на Украине административной реформы в контролирующих органах. Сокращение

штатов и повышение зарплат в 2019 году затронули только центральные аппараты министерств и ведомств, на территориальные же и региональные и муниципальные административные органы они распространиться не успели. В результате, как признавали в Белом доме, тарифные сетки в территориальных подразделениях не пересматривались, что вызвало сильное их отставание от значительного роста зарплат в экономике. «Денежное содержание молодых специалистов (38 тыс. руб. с премией) влечет высокую текучесть кадров (до 26% среди молодежи, в том числе до 62% в первый год прохождения службы)», — отмечали в правительстве. В условиях устойчивого кадрового дефицита эта ситуация не могла не привести либо к оттоку заметной части сотрудников административных органов с ростом нагрузки на оставшихся, либо к снижению требований к найму инспекторов, что и привело к падению качества бюрократической работы и необходимости узаконивать возврат протоколов на доработку.

Адвокатская газета

31.03.2025

Условия содержания подозреваемых и обвиняемых в судах будут изменены

Правительство внесло в Думу поправки в Закон о содержании под стражей касательно нахождения подозреваемых и обвиняемых в помещениях судов для временного пребывания во исполнение постановления КС РФ

Ранее один эксперт «АГ» отмечал, что дефицит нормативного регулирования условий нахождения подозреваемых (обвиняемых) в конвойных помещениях судов на уровне федерального законодательства может сохраниться, поскольку законопроект содержит неконкретизированные, бланкетные нормы. Другой счел, что изменения лишь частично соответствуют требованиям, на которые указал КС. Третий заметил, что решение проблемы ненадлежащих условий содержания в конвойных помещениях может потребовать перестройки многих устаревших зданий судов, в которых недостаточно места для оборудования таких помещений с нормальными условиями содержания. В ФПА РФ полагают, что поправки однозначно улучшат положение содержащихся под стражей

лиц во время их пребывания в зданиях судов, но в то же время они не лишены недостатков.

Правительство РФ внесло на рассмотрение депутатов Госдумы поправки в Закон о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, разработанные во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ № 36-П/2024 и регламентирующие условия содержания подозреваемых и обвиняемых в конвойных помещениях судов (законопроект № 876958-8).

Как ранее сообщала «АГ», Конституционный Суд признал ст. 7 Закона о содержании под стражей не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой при объективно обоснованном невнесении конвойных помещений, расположенных в зданиях судов общей юрисдикции, в перечень мест содержания под стражей она не обеспечивает определение условий нахождения в таких помещениях для лиц, которые задержаны по подозрению в совершении преступления, а также подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений (подсудимых), в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Федеральному законодателю было предписано определить условия нахождения указанных лиц в конвойных помещениях судов общей юрисдикции.

Во исполнение постановления Минюст России подготовил проект изменений, который к моменту внесения в Госдуму подвергся некоторым изменениям. В соответствии с поправками Закон о содержании под стражей дополняется ст. 28.1 «Особенности содержания конвоируемых подозреваемых и обвиняемых в помещениях для временного пребывания, расположенных в зданиях судов», согласно которой в зданиях судов общей юрисдикции при наличии в них помещений для временного пребывания конвоируемых подозреваемых и обвиняемых норма площади на одного человека, требования к материально-техническому оснащению и санитарно-гигиеническому состоянию помещений для временного пребывания будут устанавливаться Судебным департаментом при Верховном Суде.

Подозреваемые и обвиняемые, конвоируемые из мест содержания под стражей, получают бесплатное питание от сотрудников мест содержания под стражей в соответствии со ст. 22 Закона о содержании под стражей. Их медико-санитарное обеспечение будет

соответствовать требованиям законодательства в сфере охраны здоровья. Порядок охраны подозреваемых и обвиняемых, находящихся в помещениях для временного пребывания под охраной полиции (в том числе алгоритм приема пищи такими подозреваемыми и обвиняемыми и организации оказания им медпомощи) будет определяться МВД России по согласованию с ФСИН, Генпрокуратурой и Судебным департаментом при ВС РФ, а подозреваемых и обвиняемых, находящихся под охраной воинских частей или военной полиции, будет определяться Минобороны России по согласованию с Генпрокуратурой и Судебным департаментом при ВС РФ. Порядок охраны подозреваемых и обвиняемых, находящихся в помещениях для временного пребывания под охраной органов ФСБ, будет определяться федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности по согласованию с Генпрокуратурой и Судебным департаментом при ВС РФ.

В зданиях судебных участков мировых судей при наличии в них помещений для временного пребывания норма площади на одного человека и требования к материально-техническому оснащению и санитарно-гигиеническому состоянию помещений для временного пребывания будут определяться законодательством субъекта РФ в соответствии с требованиями федерального законодательства. Планируется, что поправки вступят в силу с 1 июля 2026 г.

Ранее адвокат МКА «Град» Азамат Дадов, комментируя законопроект Минюста России, отмечал, что дефицит нормативного регулирования условий нахождения подозреваемых и обвиняемых в конвойных помещениях судов на уровне федерального законодательства может сохраниться, так как предлагаемые поправки, возможно, не решат ключевые проблемы ввиду неконкретизированных, бланкетных норм. «Кроме того, представляется спорной формулировка касательно наличия возможности для оборудования помещений для временного пребывания конвоируемых подозреваемых и обвиняемых. Ведь очевидно, что все люди равны перед законом и судом. То есть если в некоторых судах такая возможность появится, а в других ее не будет, то затронутые в Постановлении КС № 36-П/2024 права человека и гражданина станут напрямую зависеть от конкретного суда. Между тем постановления Конституционного Суда обязательны на всей

территории России для всех судебных органов государственной власти», – подчеркивал он в комментарии «АГ».

Адвокат, старший партнер АБ ZKS Андрей Гривцов счел, что поправки носят производный по отношению к Постановлению КС № 36-П/2024 характер. «Конституционный Суд указал на необходимость законодательного регулирования условий содержания подозреваемых и обвиняемых, доставленных в суды для участия в судебных заседаниях. Другой вопрос, что даже после принятия соответствующего закона проблема ненадлежащих условий содержания в конвойных помещениях, полагаю, вряд ли может быть оперативно решена. Дело в том, что для этого может потребоваться перестройка многих устаревших зданий судов, в которых недостаточно места для оборудования таких помещений с нормальными условиями содержания. В любом случае правильно, что Конституционный Суд, а за ним и законодатель обратили внимание на острую проблему и стали принимать для ее устранения меры», – заключил он.

Председатель президиума КА «Лапинский и партнеры» Владислав Лапинский ранее отмечал, что вносимые в федеральное законодательство изменения, на его взгляд, лишь частично соответствуют требованиям содержания конвоируемых лиц в судах, на которые указал КС. «Напомню, Конституционный Суд отметил, что условия содержания подозреваемых и обвиняемых в конвойных помещениях судов должны быть ясно, доступно и предельно жестко регламентированы федеральным законодательством. КС также подчеркнул, что лица, в отношении которых избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, не должны быть лишены конституционных гарантий во время вынужденного нахождения в условиях изоляции в судах и других местах, прямо не перечисленных в Законе о содержании под стражей», – пояснил он.

Адвокат добавил, что согласно позиции КС именно федеральный законодатель обязан регулировать эти вопросы, именно федеральные власти должны принять на себя решение задач, связанных с обеспечением условий содержания лиц, находящихся под стражей, в судах. Однако, по мнению Владислава Лапинского, вместо прямого регулирования федеральным законом нормы площади конвойных помещений в судах и условий содержания в них лиц, содержащихся под стражей, разработанный Минюстом проект содержал оговорки, в

частности «при наличии возможности», «определяется федеральным органом исполнительной власти», а регулирование условий содержания этих лиц в помещениях мировых судей предложено отнести к компетенции субъектов РФ.

Советник ФПА РФ Нвер Гаспарян указывал, что поправки однозначно улучшат положение лиц, содержащихся под стражей, во время их пребывания в зданиях судов. «Так, данные лица будут обеспечиваться бесплатным питанием и медико-социальным обслуживанием. Предусматриваются также норма площади и материально-техническое оснащение помещений для их содержания. Вместе с тем конкретные условия и параметры не определяются законом, а устанавливаются иными нормативно-правовыми актами. Из очевидных недостатков проекта следовало бы отметить, что в законопроекте прописано: при наличии возможности в судах оборудуются соответствующие помещения. Словосочетание “при наличии возможности” может свести на нет благие намерения Конституционного Суда и законодателя», – резюмировал он.

Коммерсантъ

31.03.2025, 15:36, Иван Буранов

Опьянение без веществ

Минздрав доработал проект правил освидетельствования состояния водителей

Минздрав доработал проект правил освидетельствования водителей на состояние опьянения. По итогам общественного обсуждения ведомство решило исключить из проекта норму, обязывающую врачей фиксировать найденные в анализах водителей «психоактивные» и «одурманивающие» вещества (в том числе лекарства и медикаменты). Такой пункт мог создать «предпосылки для коррупционных проявлений» со стороны врачей, на что указали специалисты депздрава Москвы.

Минздрав разместил на regulation.gov.ru доработанную версию приказа, который установит новые правила медицинского освидетельствования водителей на состояние опьянения. Сейчас правила прописаны в ведомственном приказе 993н, который прекратит действие 1 сентября.

О первой версии проекта “Б” сообщал 6 марта 2025 года. Среди основных нововведений — разрешение брать кровь у тяжело раненных в ДТП без обязательного «выдоха в трубочку» и новая процедура подписания «добровольного информированного согласия» на проведение проверки.

Также Минздрав собирался поменять порядок оформления результатов освидетельствования.

Сейчас, напомним, по итогам процедуры врач выносит одно из трех заключений: состояние опьянения установлено; не установлено; водитель отказался от проверки. Ведомство хотело, чтобы в случаях, когда в анализах водителя найдены «психотропные» и «одурманивающие» вещества, врач указывал их название. Для чего понадобилось это уточнение, ведомство не объясняло, но по итогам обсуждения Минздрав от такого уточнения отказался.

Еще несколько лет назад, напомним, при обнаружении в анализах препаратов автомобилистов наказывали штрафом и лишением прав. В 2022 году **Конституционный суд** запретил такую практику, указав на то, что КоАП не разрешает наказывать водителей за прием разрешенных к обороту таблеток и других медикаментов, даже если в инструкции к ним прописан запрет садиться за руль. Поправки к кодексу, разрешающие наказывать автомобилистов за найденные в анализах лекарства, Госдума готовит с 2023 года. На данный момент санкции разрешено применять только при обнаружении алкоголя, психотропных веществ (их список закреплен отдельным постановлением правительства) и наркотиков.

Напомним, что водителей проверяют на состояние опьянения в два этапа. Сначала через алкометр инспектора ГИБДД, а затем — если гражданин не согласен с результатами — у врача. Обязательным является анализ мочи на наркотики, в определенных случаях — анализ крови. За отказ от медицинского освидетельствования согласно ст. 12.26 КоАП штрафуют на 45 тыс. руб. и лишают прав на 1,5–2 года.

На необходимость удалить из проекта приказа норму о фиксации в заключении «одурманивающих» и «психоактивных» веществ указал департамент здравоохранения Москвы: позиция ведомства указана в опубликованном сводном отчете. По мнению депздрава, норма противоречит действующему КоАП и УК. В департаменте сочли, что предложенная норма может создать предпосылки для «коррупционных проявлений со стороны должностных лиц, уполномоченных проводить

медицинское освидетельствование». В пресс-службе Минздрава “Б” подтвердили, что решили в ходе доработки «учесть позицию участников публичного обсуждения». Проект приказа направлен на оценку регулирующего воздействия.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Деловая Европа

09.03.2025

Правительство Италии оспаривает закон о туризме в Тоскане

Правительство Италии подало иск в Конституционный суд по поводу нового закона о туризме, который направлен на сдерживание чрезмерного туризма и предотвращение депопуляции в исторических городских центрах.

Правительство Италии подало иск в Конституционный суд по поводу нового закона о туризме, который направлен на сдерживание чрезмерного туризма и предотвращение депопуляции в исторических городских центрах.

Недавно в Тоскане были введены правила, обеспечивающие правовую основу для муниципалитетов, борющихся с влиянием краткосрочной аренды, отелей типа «постель и завтрак» и гостевых домов на жилье. Флоренция находится в центре внимания, но, как сообщается, затронуты и другие столицы провинций и даже Виареджо.

Правительство утверждает, что новые правила являются неконституционными, особенно в том, что они ограничивают свободу бизнеса и превышают полномочия, предоставленные региональным властям. «Правительство Мелони оспорило закон Тосканы о краткосрочной аренде, что является важным шагом против еще одной нереалистичной попытки принять независимое законодательство», — сказал сенатор от Fratelli d'Italia Паоло Маркески. Он приветствует решение Совета министров обратиться в суд.

Закон о туризме вызвал протесты со стороны владельцев недвижимости, которые через отраслевые ассоциации утверждают, что он несправедливо ограничивает их возможность сдавать недвижимость в аренду туристам. Политические партии, такие как «Братья Италии» и «Вперед, Италия», поддержали эту точку зрения, и теперь национальное правительство обратилось в суд.

Два закона о туризме на пересмотре

Два конкретных закона находятся под пристальным вниманием. Первый, принятый 17 января 2025 года, касается туристических приютов, гостевых домов и отелей типа «постель и завтрак». Правительство утверждает, что это противоречит национальному законодательству о предпринимательской деятельности и нарушает несколько статей Конституции. Второй — это Консолидированный закон о туризме Тосканы от 31 декабря 2024 года, который, по мнению правительства, противоречит национальным законам и законам ЕС о свободе бизнеса, конкуренции, правах собственности и защите культурного наследия.

Правила Тосканы дают муниципалитетам с высоким уровнем туризма право вводить индивидуальные местные правила. Они могут включать ограничения на краткосрочную аренду в определенных районах или муниципалитетах, страдающих от чрезмерного туризма. Ограничения могут быть временными, устанавливая максимальное количество дней аренды или даже вводить прямой запрет в определенных районах.

Региональный президент Эудженио Джани выразил удивление по поводу шага правительства, назвав его «сенсационным решением». Он защищал закон как «здоровый смысл», разработанный в результате консультаций с бизнес-группами и местными сообществами. «Это законодательство обеспечивает сбалансированный способ управления туристическими потоками с учетом потребностей жителей», — сказал Джани.

Он также подверг критике позицию правительства в отношении региональной автономии, заявив, что, несмотря на его риторику, на практике она остается централистской. Тем не менее, Тоскана продолжит судебный процесс и представит свое дело в Конституционном суде.

Pattaya Now

13.03.2025

Таиланд: Конституционный суд отклонил запрос о честности министров

Конституционный суд Таиланда отклонил запрос правительства о разъяснении понятия «отсутствие явной честности». Суд постановил, что запрос связан с толкованием закона и не соответствует критериям

для рассмотрения. Решение было опубликовано в местных СМИ в среду.

Правительственный запрос, поданный министром аппарата премьер-министра Чоусаком Сиринилом по поручению кабинета министров, касался статьи 160 Конституции и статьи 9 Закона о лицах, занимающих политические должности. Статья 160 Конституции определяет требования к кандидатам на должности министров и других политических деятелей, включая демонстрацию «явной честности» и отсутствие серьезных этических нарушений. Статья 9 Закона о лицах, занимающих политические должности, также устанавливает моральные стандарты для этих лиц.

Широко распространено мнение, что запрос связан с отстранением Сеттхи Тхависина с поста премьер-министра Конституционным судом в августе прошлого года. Его отстранение было вызвано этическим нарушением, связанным с назначением бывшего осужденного Пичита Чуенбана на министерскую должность. Согласно этому решению, премьер-министр должен проявлять здравый смысл при назначении министров для утверждения королем.

Конституционный суд уполномочен выносить решения по вопросам, касающимся полномочий Палаты представителей, Сената, парламента, кабинета министров или независимых государственных учреждений, согласно статье 210 Конституции и органическому закону о процедурах Конституционного суда. Суд заявил, что любой запрос о вынесении решения должен непосредственно касаться обязанностей и полномочий, предусмотренных Конституцией, и должен быть подан после возникновения спора.

В данном случае, по мнению суда, правительственный запрос был направлен на толкование и разъяснение конституционных положений, а не на разрешение спора о полномочиях. Поэтому запрос не соответствовал критериям для судебного рассмотрения. Решение об отклонении запроса было принято большинством голосов — 8 против 1. Единственным судьей, высказавшимся против отклонения, был Удом Ситтхивираттхам, который утверждал, что запрос соответствует необходимым критериям для рассмотрения.

Ранее премьер-министр Пеатхонгтарн Чинават заявила, что запрос о толковании Конституции не связан с потенциальной перестановкой в кабинете министров. Однако она отметила, что

правительство стремится предотвратить будущие жалобы, связанные с этическими нарушениями. После отстранения Сеттхи Тхависина некоторые аналитики предположили, что статья 160 Конституции может быть использована и против нее. Этот случай подчеркивает сложность политической ситуации в Таиланде и важность четкого толкования конституционных норм для обеспечения стабильности государственного управления.

Решение Конституционного суда может иметь долгосрочные последствия для политического ландшафта Таиланда. Отказ суда разъяснить понятие «отсутствие явной честности» оставляет пространство для различных интерпретаций и потенциальных конфликтов в будущем. Это также может повлиять на процесс формирования правительства и назначения министров, усложняя и без того непростой политический климат страны.

Ведомости

24.03.2025, 06:50

Премьер-министр Южной Кореи восстановлен в должности после импичмента

Конституционный суд Южной Кореи отклонил ходатайство об импичменте премьер-министра Хан Док Су. Он был восстановлен в должности, в частности, исполняющего обязанности президента, сообщает «Ренхап».

Агентство напоминает, что решение было принято спустя три месяца после того, как Национальное собрание объявило импичмент премьер-министру, а затем исполняющему обязанности президента «из-за его предполагаемой роли в объявлении Юн Сок Елем военного положения 3 декабря, а также по другим причинам».

Хан прибыл в свой кабинет спустя несколько минут после оглашения приговора. В беседе с прессой он сообщил, что благодарит Конституционный суд за его «мудрое решение». Премьер-министр также отметил, что «начнет с решения неотложных вопросов».

Исполняющим обязанности президента Хан стал после отстранения Юна от должности 14 декабря из-за объявления военного положения и объявления ему импичмента. В конце декабря Хан также подвергся импичменту из-за невыполнения условий оппозиционной

партии. И. о. президента после этого был вице-премьер Чхве Сан Мок.

Юн объявил военное положение 3 декабря, чтобы «искоренить просеверокорейские антигосударственные силы». К парламенту прибыли военные, но депутаты смогли отменить решение президента. 190 парламентариев на пленарном заседании проголосовали за отмену военного положения, глава страны и правительство поддержали результаты. После этого министр обороны ушел в отставку.

Красная Весна

27.03.2025, 10:40

В Перу подали конституционную жалобу на Кастильо по делу о госперевороте

Жалобу на бывшего президента Перу по делу о государственном перевороте 2022 года подал конгрессмен от правой партии Avanza País «Прогресс страны» Алехандро Каверо. Об этом 25 марта сообщает журнал Exitosa Noticias.

Согласно тексту, представленному парламентарием, бывший президент обвиняется «в нарушении конституции и в совершении преступлений мятежа и заговора».

«Кастильо необходимо дисквалифицировать на максимальный срок (10 лет), поскольку он посягнул на верховенство закона и национальную целостность, совершив государственный переворот 7 декабря 2022 года», — отмечается в жалобе.

В жалобе, поданной законодателем, говорится о послании народу Перу, которое бывший президент сделал в декабре 2022 года. Каверо указывает, что объявленное закрытие конгресса не соответствовало причинам, предусмотренным конституцией, как и другие действия, предпринятые президентом.

В связи с этим парламентарий обвинил Кастильо в совершении серьезного конституционного нарушения, которое «противоречит разделению властей и принципу конституционного верховенства закона».

Обвинение намерено установить предполагаемую уголовную ответственность обвиняемого за преступления, связанные с мятежом и заговором, передав в прокуратуру материалы дела, с тем чтобы она предприняла соответствующие меры.

«Я подал конституционную жалобу на Педро Кастильо, чтобы лишить его права занимать государственные должности на 10 лет за неудавшуюся попытку государственного переворота. Наша свобода и демократия всегда защищаются!» — написал он.

Напомним, 7 декабря 2022 года в Перу произошел правый переворот, в результате которого конгрессом страны был смещен с должности левый лидер Педро Кастильо. Он был арестован и заключен под стражу после объявления им о роспуске конгресса. Конгресс, объявивший импичмент законно избранному президенту, назначил на его должность премьер-министра страны Дину Болуарте. После госпереворота начались массовые протесты в разных регионах Перу, при разгоне которых по разным данным погибло около 70 человек, большая часть которых была застрелена полицейскими и военными. Протестующие требовали освобождения Кастильо, роспуска конгресса, отставки Болуарте и проведения досрочных выборов.

News.am

30.03.2025

Судья Конституционного суда Грузии ушел в отставку на пять лет раньше истечения полномочий

Судья Конституционного суда (КС) Грузии Хвича Кикалишвили покинул свой пост на пять лет раньше истечения полномочий, сообщает TV Pirveli.

Как передает СМИ, Кикалишвили подтвердил факт, но причин ухода не назвал.

«Я ушел по собственному желанию. Закон не обязывает меня объяснять причину. Решение я принял не сегодня, я писал заявление больше недели назад», — сказал он.

Хвича Кикалишвили был назначен в КС в 2020 году сроком на 10 лет, его кандидатуру представил пленум Верховного суда Грузии. Соответственно, судью ему на замену должен представить тот же орган.

В оппозиции заявляют, что отставка Кикалишвили призвана усилить в КС влияние властей. Дело в том, что 30 марта истекает срок полномочий другого судьи КС, председателя Мераба Турава. Его, в отличие от Кикалишвили, на пост назначил парламент. Для

переутверждения необходимы 90 голосов. На фоне бойкота оппозиции в законодательном органе, в принципе, нет столько депутатов. Но потенциально Турава может представить Верховный суд.

Конституционный суд Грузии состоит из 9 судей. Три члена суда назначаются Президентом Грузии, три члена избираются Парламентом Грузии, три назначаются Верховным судом Грузии, пишет Новости-Грузия.

Пронедра

31.03.2025, 04:14, Ирина Валькова

Дональд Трамп и «вопиющая лазейка» в Конституции США: возможен ли третий срок?

В американской политической системе, основанной на прочных демократических традициях, кажется невозможным, чтобы президент оставался у власти более двух сроков. Однако британский таблоид Daily Mail недавно сообщил о существовании конституционной «лазейки», которая теоретически может позволить Дональду Трампу оставаться президентом США вплоть до 2037 года. Действительно ли это возможно и какие механизмы могут быть использованы для такого сценария?

22-я поправка: что говорит закон?

22-я поправка к Конституции США, принятая в 1951 году, ограничивает пребывание президента у власти двумя сроками. Однако, как утверждает Daily Mail, она не учитывает случаи, когда бывший президент возвращается к власти через вице-президентский пост. В теории, если Трамп согласится быть кандидатом в вице-президенты, а затем новый президент уйдёт в отставку, он сможет вновь занять этот пост.

Возможный сценарий «бесконечного» президентства

По информации Daily Mail, схема может выглядеть следующим образом:

1. В 2024 году Трамп поддерживает номинального кандидата (например, сенатора Джей Ди Вэнса) и становится его вице-президентом.

2. После победы на выборах Вэнс уходит в отставку, передавая полномочия Трампу.

3. В 2028 году Трамп использует тот же механизм, назначая нового «номинального» президента, чтобы продолжить пребывание у власти.

Если данная схема повторится ещё раз перед выборами 2032 года, Трамп сможет оставаться президентом до 2037 года, когда ему исполнится 90 лет.

Реакция американского общества

Опросы общественного мнения в США показывают, что значительная часть американцев верит в возможность третьего срока Трампа. В ноябре 2024 года 44% респондентов заявили, что бывший президент попытается снова занять этот пост, а к марту 2025 года этот показатель вырос до 52%.

Более того, республиканский конгрессмен Энди Оггс уже предложил внести поправку в Конституцию, которая официально разрешила бы Трампу баллотироваться на третий срок. Подобные инициативы встречают поддержку среди его сторонников, но вызывают серьёзное беспокойство у оппозиции.

Возможны ли правовые препятствия?

Хотя теоретически такой сценарий возможен, он неизбежно столкнётся с правовыми и политическими вызовами:

Верховный суд США может интерпретировать 22-ю поправку таким образом, чтобы исключить возможность подобного обхода закона.

Конгресс может принять дополнительные законодательные меры, чтобы предотвратить манипуляции с вице-президентским постом.

Политическое давление и возможные протесты могут сделать этот вариант слишком рискованным.

История с продолжением

Дональд Трамп уже неоднократно шутил на тему третьего срока, а его бывший советник Стив Бэннон заявлял, что экс-президент «может и должен» баллотироваться снова. Несмотря на юридическую неопределённость, вопрос о продолжении политической карьеры Трампа остаётся открытым и будет активно обсуждаться в ближайшие годы.

Будет ли использована эта «лазейка» на практике, покажет время. Но очевидно, что американская политическая система может

столкнуться с серьезным вызовом, если Трамп и его сторонники решат испытать границы конституционного регулирования.

Красная Весна

31.03.2025.

В Румынии заблокировали аккаунт бывшего министра, критиковавшего власти

Заявление о блокировке своей учетной записи в Facebook (организация, деятельность которой запрещена в РФ)* после критики властей страны сделал экс-глава МИД Румынии Адриан Северин в открытом письме.

По его словам, решение соцсети связано с его постами о президентских выборах, которые были аннулированы Конституционным судом.

Северин назвал блокировку нарушением свободы слова и подчеркнул, что продолжит искать способы донести свою позицию. Он также выразил намерение привлечь к ответственности тех, кто, по его мнению, причастен к его блокировке.

Президентские выборы в Румынии 24 ноября 2024 года завершились победой независимого кандидата Кэлина Джорджеску (22,94%). Однако спустя две недели суд аннулировал результаты голосования. Джорджеску пытался оспорить это решение, но безуспешно. Впоследствии ему предъявили обвинения в ряде преступлений.

Ранее вице-президент США Джей Ди Вэнс указал на ситуацию в Румынии как на тревожный сигнал для демократических институтов в Европе.

О деятельности Европейского суда по правам человека

EurAsia Daily

07.03.2025, 10:51

Илон Маск поставил под сомнение полномочия ЕСПЧ, отклонившего жалобу Джорджеску

Глава Департамента эффективности правительства США (DOGE) Илон Маск сегодня, 7 марта, выступил с новой критикой в адрес европейских органов после того, как ЕСПЧ отклонил жалобу бывшего кандидата в президенты Румынии Кэлина Джорджеску об аннулировании выборов, состоявшихся в ноябре 2024 года.

На платформе X он задался вопросом: «Что это за суд и как он может аннулировать выборы?». Комментарий Маска был написан под постом блогера и консервативного инфлюенсера Марио Науфала.

«Высший европейский суд по правам человека подтверждает отмену выборов в Румынии — ложное решение, принятое с целью защитить систему», — написал Науфал.

Напомним, Кэлин Джорджеску требовал проведения второго тура выборов после того, как Конституционный суд Румынии отменил итоги первого тура, в котором он уверенно лидировал. Бухарест и Брюссель испугало то, что может одержать победу кандидат-суверанист с критикой политики Евросоюза и НАТО.

Тогда Джорджеску бездоказательно обвинили в незаконном финансировании и связях с Россией, которая якобы содействовала его продвижению. Основанием послужили некие данные, предоставленные местными спецслужбами, на основании которых был сделан вывод о внешнем вмешательстве.

После этого Джорджеску обратился в ЕСПЧ. Он заявил, что отмена голосования является серьезным нарушением права на свободные выборы, это решение было незаконным, несоразмерным и политически мотивированным. Однако, не смотря на приведенные аргументы, европейский суд посчитал его жалобу недопустимой.

Новые выборы президента Румынии должны состояться уже весной этого года. Кэлин Джорджеску объявил о готовности в них участвовать, однако в отношении него сразу же было возбуждено несколько уголовных дел, связанных с угрозой нацбезопасности.

Как сообщало EADaily , на Мюнхенской конференции по безопасности вице-президент США Джэй Ди Вэнс раскритиковал чиновников из ЕС за то, что они поддержали Бухарест в отмене итогов президентских выборов 2024 года. Он констатировал, что это решение было принято «на основании шатких подозрений разведывательных служб и огромного давления со стороны соседей по континенту». В то же время Илон Маск приветствовал слова Джорджеску о том, что, придя к власти, он «в первый же день своего мандата лично запретит всю сеть Сороса в Румынии», которая финансирует правящий режим подчеркнув: «Румыния заслуживает собственного суверенитета».

Комментируя уголовное преследование Кэлина Джорджеску он написал:

«Они только что арестовали человека, набравшего наибольшее количество голосов на президентских выборах в Румынии. Так неправильно».

